

cogitaverit, quum fidei substitutorum committeret, qui (1) admitti ad hereditatem non possent, si im-
peteretur conditio.

TIT. VI

DE ADEMTIONE LIBERTATIS

TERENTIUS CLEMENS libro XVIII. ad legem Iuliam et Papiam.—Quum libertas lege adimatur, aut pro non data haberi debeat, aut certe perinde observari, ac si (2) a testatore adempta esset.

TIT. VII

DE STATULIBERIS

1. PAULUS libro V. ad Sabinum.—Statuliber est, qui statutam et destinatum in tempus vel conditionem libertatem habet.

§ 1.—Fiunt autem statuliberi vel conditione expressa, vel vi ipsa. Condición expressa quid est (3), manifestum est; vi ipsa, quum creditoris (4) fraudandi causa manumittuntur; nam dum incertum est, an creditor iure suo utatur, interim statuliberi sunt, quoniam fraus cum effectu (5) in lege Aelia Sentia accipitur.

2. ULPIANUS libro IV. ad Sabinum.—Qui statuliberi causam apprehendit, in ea conditione est, ut, sive tradatur (6), salva spe libertatis alienetur, sive usucapiatur, cum sua causa usucapiatur, sive manumittatur, non perdat spem orcinii liberti. Sed statuliberi causam non prius servus nanciscitur, nisi adita vel ab uno ex institutis hereditate. Ceterum ante aditionem sive tradetur, sive usucapiatur, sive manumittatur, spes statutae (7) libertatis intercidit.

§ 1.—Sed et (8) si impuberis tabulis libertas ser-
vo sit adscripta, an vivo pupillo, post aditionem videlicet hereditatis patris, statuliber sit? Cassius negat, Iulianus contra existimat; quae sententia verior habetur.

§ 2.—Plus scripsit Iulianus, et si legatus sit servus ab herede patris, liber esse iussus in pupillaribus tabulis, praevalere libertatis dationem.

§ 3.—Si primis tabulis sub conditione servus cum libertate ex parte dimidia heres sit institutus, an statuliberi causam obtineat, ut adente coherede cum sua causa usucapiatur? Quum a semet ipso acceperit libertatem, non potest statuliberi causam obtinere. Plane si conditio hereditatis deficiat, quo casu secundum Iulianum vel (9) libertatem adipiscitur, dicendum est, statuliberi causam obtinere,

el testamento; pero dispuso respecto á la libertad de estos esclavos, mas dispuso bajo condición, y si si la condición fuese de otro género, se habria debido esperar á ella; pero no es verosímil que tratándose de esta condición haya pensado en esto, al encomendar tal encargo á la fidelidad de los substitutos, los cuales no podrian ser admitidos á la herencia, si se cumpliera la condición.

TÍTULO VI

DE LA REVOCACIÓN DE LA LIBERTAD

TERENCIO CLEMENTE; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro XVIII. — Cuando la libertad se quite por la ley, ó se deberá considerar como no dada, ó se deberá observar ciertamente lo mismo que si hubiese sido revocada por el testador.

TÍTULO VII

DE AQUELLOS Á QUIENES EN TESTAMENTO SE LES DEJÓ LA LIBERTAD BAJO CONDICIÓN

1. PAULO; Comentarios á Sabino, libro V. — Es statuliber el que tiene la libertad estatuida y destinada á tiempo ó bajo condición.

§ 1.—Se hacen statuliberi ó por condición expresa, ó por la fuerza misma de las cosas. Es manifiesto que sea por condición expresa; por la fuerza misma de las cosas, cuando son manumitidos para defraudar á un acreedor; pues mientras es incierto si el acreedor usará de su derecho, son entretanto statuliberi, porque el fraude se entiende en la ley Aelia Sentia seguido de efecto.

2. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro IV. — El que adquiere la condición de statuliber, se halla en el caso de que, si es entregado, se enajenado quedando á salvo la esperanza de la libertad; si es usucapido, sea usucapido con su propia condición, y si es manumitido, no pierda la esperanza de ser liberto orpino. Pero el esclavo no alcanza la condición de statuliber antes que haya sido adida la herencia por lo menos por uno de los instituidos. Mas si fuere entregado, ó usucapido, ó manumitido antes de la adición, se extingue la esperanza de la libertad estatuida.

§ 1.—Pero si se le hubiera asignado la libertad á un esclavo en el testamento de un impubero, ¿será acaso statuliber en vida del pupilo, por supuesto, después de la adición de la herencia del padre? Cassio dice que no, y Juliano opina lo contrario; cuya opinión es tenida por más verdadera.

§ 2.—Juliano escribió además, que si esclavo hubiera sido legado á cargo del heredero del padre, y en el testamento del pupilo se mandó que fuese libre, prevalece la dación de la libertad.

§ 3.—Si en el primer testamento el esclavo hubiera sido instituido heredero de la mitad con la libertad bajo condición, ¿obtendrá la condición de statuliber, de suerte que, adiendo la herencia el coheredero, sea usucapido con su propia condición? Habiendo recibido de sí mismo la libertad, no puede obtener la condición de statuliber. Pero si faltara la condición de la herencia, en cuyo caso adquiere,

(1) Hal. Vulg.; et per qui, el código Fl.

(2) postea, insertan Hal. Vulg.

(3) Taur. según la escritura original; sit, la corrección del código Fl., Br.

(4) creditores, Hal.

(5) Hal.; efecto, el código Fl.

(6) Según corrección del código Fl., Br.; tradetur, la escritura original.

(7) Taur. al margen; statas, en el texto.

(8) Hal.; et, omitea Taur.

(9) vel, omitea Hal. Vulg.

eo, quod non a semet ipso, sed a coherede accepisse libertatem creditur.

§ 4.—Quocumque gradu pupillo servus cum libertate substitutus sit, necessarij causam obtinet; quae sententia utilitatis causa recepta est, et a nobis probatur. Celsus quoque putat libro quinto decimo (1), cum libertate substitutum statuliberi causam obtinere.

3. *IDEM libro XXVII. ad Sabinum.*—Statuliberis conditioni parere oportet, si nemo eos impediatur, et sit conditio possibilis.

§ 1.—Sed si in heredis persona iussus sit parere conditioni, quid dici debeat? Si quidem paruit conditioni, statim liber est, etiam invito herede; quodsi non patitur heres parere, puta offert (2) decem, quae dare iussus erat, procul dubio liber est, quia per heredem stare videtur, quominus conditionem impleat. Et parvi refert, de peculio ei offerat, an ab alio accepta; receptum est enim, ut servus peculiares quoque numos dando perveniat ad libertatem, sive ipse heredi, sive alii dare iussus est.

§ 2.—Inde quaeritur, si forte debeatur pecunia huic servo vel ab herede, quod in domini rationem plus erogaverat, vel ab extraneo, nec velit heres debitorem convenire, vel statulibero solvere pecuniam, an debeat ad libertatem pervenire, quasi moram per heredem patiat? Et aut legatum huic statulibero fuit peculium, aut non; si legatum peculium fuit (3), Servius scribit, moram eum libertatis passum ob hoc ipsum, quod si aliquid ex ratione dominica deberetur, nec ei ab herede praestaretur; quam sententiam et Labeo probat. Idem Servius probat, et si in eo moram faciat heres, quod nolit exigere a debitoribus; nam perventurum ad libertatem ait; mihi quoque videtur verum, quod Servius ait. Quum igitur veram putemus sententiam Servii, videamus, an, etsi non fuerit praelegatum peculium servo, idem debeat dici; constat enim, statuliberum de peculio posse dare vel ipsi heredi (4) iussum, vel alii; et si eum dare impediatur, perveniet statuliber ad libertatem. Denique etiam remedii loco hoc monstratur domino statuliberi, ut eum extraneo iussum dare prohibeat, ne et numos perdat cum statulibero; proinde defendi potest, etsi non vult exigere, vel ipse solvere, ut hic habeat, unde conditioni pareat, libertatem competere; et ita Cassius quoque scribit.

§ 3.—Non solum autem si dare iussum dare prohibeat, statuliber ad libertatem pervenit, verum etiam si ascendere Capitolium iussum ascendere vetet; item si Capuae dare iussum Capuam ire prohibeat; nam qui prohibet servum proficisci, intelligendus est impedire magis velle libertatem, quam operis servi uti.

§ 4.—Sed et si iussum coheredi dare non patiat, unus ex heredibus dare, aequo liber erit; sed

(1) libro vicesimo, *Hal.*

(2) offerri sibi, *Valg.*

(3) peculium, aut si non legatum fuerit peculium, Servius, *Hal.*

según Juliano, por lo menos la libertad, se ha de decir que adquiere la condición de *statuliber*, porque se cree que no recibió de si mismo la libertad, sino de su coheredero.

§ 4.—En cualquier grado, en que el esclavo haya sido substituido con la libertad á un pupilo, obtiene la condición de heredero necesario; cuya opinión fué admitida por causa de utilidad, y es aprobada por nosotros. También Celso opina en el libro décimo quinto, que el substituido con la libertad obtiene la condición de *statuliber*.

3. *EL MISMO; Comentarios á Sabino, libro XXVII.*—Los *statuliberi* deben cumplir la condición, si nadie se lo impidiera, y si la condición fuese posible.

§ 1.—Pero ¿qué se deberá decir si se le hubiera mandado que cumpla la condición respecto á la persona del heredero? Si verdaderamente cumplió la condición, es libre inmediatamente, aun contra la voluntad del heredero; pero si el heredero no consiente que se cumpla, por ejemplo, ofrece los diez que se le habia mandado dar, es libre sin duda alguna, porque se considera que consiste en el heredero que no cumpla la condición. Y poco importa que se los ofrezca del peculio, ó recibidos de otros; porque está permitido que el esclavo llegue á la libertad aun dando dinero del peculio, ya si se le mandó que el mismo lo diera al heredero, ya si á otro.

§ 2.—Por lo cual se pregunta, si acaso se le debiera dinero á este esclavo ó por el heredero, porque habia gastado más por cuenta de su señor, ó por un extraño, y el heredero no quisiera demandar al deudor, ó pagarle el dinero al *statuliber*, ¿deberá llegar á la libertad, como si sufriese mora por causa del heredero? Y á este *statuliber* se le legó, ó no, el peculio; si se le legó el peculio, escribe Servio que él sufrió mora para la libertad por esto mismo, porque se le debía alguna cosa de las cuentas de su señor, y no se le pagaba por el heredero; cuya opinión aprueba también Labeo. Lo mismo aprueba Servio, también si el heredero causara la mora porque no quisiera reclamarlas á los deudores; pues dice que habrá de llegar á la libertad; y á mi también me parece verdadero lo que dice Servio. Así, pues, considerando nosotros verdadera la opinión de Servio, veamos si se deberá decir lo mismo, aunque no se le hubiere prelegado el peculio al esclavo; porque es sabido, que el *statuliber* puede dar de su peculio lo que se le mandó, ó al mismo heredero, ó á otro; y si se le impidiera darlo, el *statuliber* llegará á la libertad. Finalmente, también se le concede en calidad de remedio al señor del *statuliber*, que le prohiba dar á un extraño lo que se le mandó, á fin de que no pierda el dinero y el *statuliber*; por lo cual se puede defender, que aunque no quiera reclamar, ó pagar él mismo, para que el esclavo tenga con qué cumplir la condición, compete la libertad; y así lo escribe también Cassio.

§ 3.—Mas el *statuliber* llega á la libertad no solamente si se le prohibiera dar lo que se le mandó, sino también si se le vedara subir al Capitolio habiéndosele mandado que suba; también, si se le prohibiera ir á Capua habiéndosele mandado que diese en Capua; porque se ha de entender que el que prohibe que el esclavo parta quiere más bien impedirle la libertad, que utilizar los servicios del esclavo.

§ 4.—Pero también si habiéndosele mandado que dé á un coheredero no consintiera uno de los he-

(4) dare, inserta *Hal.*

is, cui iussus erat dare, et liber esse, familiae eriscundae iudicio ab eo, qui impediit (1), consequetur, quod sua intererat, prohibitum statuliberum non esse.

§ 5.—Si decem iussus dare et liber esse, quinque det, (non) pervenit ad libertatem nisi totum det; interim igitur vindicare quinque numos dominus eorum potest; sed si residuum fuerit solutum, tunc etiam id alienatum, cuius ante dominium non erat translatum; ita pendebit praecedentis summae alienatio, sic tamen, ut non retro numi fiant accipientis, sed tunc, quum residua summa fuerit exsoluta.

§ 6.—Si plus, quam iussus erat, dederit statuliber, puta decem iussus dare viginti dedit, sive numeravit, sive in sacculo dedit, pervenit ad libertatem, et superfluum potest repetere.

§ 7.—Si quis servum iussum decem dare, et liberum esse, vendiderit sine peculio, utrum statim liber sit, quasi prohibitus videatur de peculio dare, hoc ipso, quod sine peculio distractus est (2), an vero, quum fuerit prohibitus peculium tangere? Et puto, tunc demum liberum fore, quum volens dare prohibeatur, non statim ubi venit.

§ 8.—Si quis servum iussum decem dare et liberum esse, operari prohibeat, vel si, quod ex operis suis meret (3), abatulerit ei heres, vel si, quod ex mercedibus suis coëgit, heredi dederit, an ad libertatem perveniat? Et puto, si quidem ex operis dederit, vel undecunque dederit, ad libertatem perventurum; quodsi prohibeatur operari, non fore liberum, quia operari domino debet. Plane si ei ablata (4) fuerit pecunia ex operis collecta, liberum fore arbitror, quia de peculio dare prohibetur; sane si testator, vel ex operis ut det, iussit, prohibitum operari, ad libertatem perventurum non dubito.

§ 9.—Sed et si argento subtracto vel rebus aliis distractis numos corrasos dederit, perveniet ad libertatem, quamvis, si numos subtractos dedisset, ad libertatem non perveniret; nec enim videtur dedisse, sed magis reddidisse. Sed nec si aliis surripuerit numos, et heredi dederit, ad libertatem perveniet, quia avelli numi ei, qui accepit, possunt; plane si sic consumti fuerint, ut nullo casu avelli possint (5), competet libertas.

§ 10.—Non solum autem si heres moram facit libertati, sed et si tutor vel curator, vel procurator, vel alius quivis, in cuius persona conditioni pendendum est, libertatem competere dicemus; et sane hoc iure utimur in statulibero, ut sufficiat, per eum non stare, quominus conditioni pareat.

§ 11.—Si quis heredi in diebus triginta proximis mortis testatoris dare iussus fuerit, deinde heres tardius adierit, Trebatius et Labeo, si sine dolo

rederos que le diera, será igualmente libre; mas aquél, para quien se le había mandado que diera, conseguirá del que lo impidió, con la acción de partición de herencia, que también sea libre, porque á él le interesaba que no se le hubiese hecho prohibición al *statuliber*.

§ 5.—Si aquel á quien se le mandó que diese diez y que fuera libre, diera cinco, no llega á la libertad si no diera la totalidad; así, pues, puede reivindicar mientras tanto las cinco monedas el dueño de ellas; pero si se hubiere pagado el resto, entonces también se habrá enajenado aquello cuyo dominio no había sido antes transferido; y de este modo estará pendiente la enajenación de la suma anterior, pero de suerte que los dineros no se hagan retroactivamente del que los recibe, sino cuando se hubiere pagado la restante suma.

§ 6.—Si el *statuliber* hubiere dado más de lo que se le había mandado, por ejemplo, dió veinte habiéndosele mandado que diese diez, llega á la libertad, ya si los contó, ya si los dió en una bolsa, y puede reclamar el sobrante.

§ 7.—Si alguno hubiere vendido sin el peculio un esclavo, al cual se le mandó que diera diez y que fuese libre, ¿será acaso inmediatamente libre, como si se considerara que se le prohibió que los diera del peculio, por esto, porque fué vendido sin el peculio, ó por el contrario, cuando se le hubiere prohibido tocar al peculio? Y opino, que habrá de ser libre solamente cuando al querer darlos se le prohiba, no inmediatamente que fué vendido.

§ 8.—Si alguno prohibiera que trabaje el esclavo, al cual se le mandó que diera diez y que fuese libre, ó si el heredero le quitare lo que gana con su trabajo, ó si le diere al heredero lo que percibió de sus salarios, ¿llegará á la libertad? Y opino, que, si los hubiere dado de su trabajo, ó los diere de otra cualquier procedencia, habrá de llegar á la libertad; pero que si se le prohibiera trabajar, no habrá de ser libre, porque debe trabajar para su señor. Mas si se le hubiere quitado el dinero percibido por su trabajo, juzgo que habrá de ser libre, porque se le prohíbe que los dé de su peculio; pero si el testador dispuso que los diera aun de su trabajo, no dudo que habiéndosele prohibido que trabaje habrá de llegar á la libertad.

§ 9.—Mas si hubiere dado dinero recogido de plata sustraída ó de otras cosas vendidas, llegará á la libertad, aunque, si hubiere dado dineros sustraídos, no llegaría á la libertad; porque no se considera que los dió, sino más bien que los devolvió. Pero si á otros les hubiere sustraído el dinero, y lo hubiere dado al heredero, tampoco llegará á la libertad, porque el dinero le puede ser quitado al que lo recibió; mas si hubiere sido consumido de modo que en ningún caso pueda ser quitado, competirá la libertad.

§ 10.—Mas no solamente si el heredero causa mora para la libertad, sino también si la causa el tutor ó el curador, ó el procurador, ú otro cualquiera, respecto á cuya persona se ha de cumplir la condición, diremos que compete la libertad; y á la verdad, respecto al *statuliber* observamos este derecho, que basta que en él no consista que no cumpla la condición.

§ 11.—Si á alguno se le hubiere mandado que le dé alguna cosa al heredero en los treinta días inmediatos á la muerte del testador, y luego el here-

(1) Según nuestra emienda; impedit, et odios FL.
(2) est. considérase añadida por antiguos copistas.
(3) meretur, Hal.

(4) allata, Hal.
(5) Hal. Vulg.; possit, et códice FL.

malo tardius adierit, dantem eum intra dies triginta aditae hereditatis ad libertatem pervenire; quae sententia vera est. Sed quid, si data opera traxit, an ob id statim, (ut) (1) adita est hereditas, ad libertatem perveniat? Quid enim, si tunc habuit, post aditam habere desiit? Sed et hic expleta videtur conditio, quoniam per eum non steterit, quominus impleatur.

§ 12.—Si quis sic acceperit libertatem: «quum decem dare poterit, liber esto», Trebatius ait, licet habuerit decem, vel idoneus fuerit ad acquirendum et conservandum peculium, tamen non alias ad libertatem perventurum, nisi dederit, aut per eum non steterit, quominus det; quae sententia vera est.

§ 13.—Stichus, annua, bima, trima die denos aureos heredi si dederit, liber esse iussus est; si prima pensione stetit per heredem, quominus acciperet decem, exspectandum esse trimam (2) pensionem, placet, quia et tempus adiectum est, et adhuc supersunt duae pensiones. Sed si eadem decem sola habeat; quae obtulit ad primam pensionem, an etiam ad sequentem quoque prosit, si offerat, et an et ad tertiam, si sequens pensio non sit accepta? Et puto, sufficere haec eadem, et poenitentiae heredi (3) locum non esse; quod et Pomponius probat.

§ 14.—Quid, si servus, qui annua, bima, trima die iussus est dena dare, tota simul offerat heredi non exspectata die, vel decem primo anno datis, secundo anno viginti obtulit? Benignius est, eum in libertatem pervenire, quum utriusque providentia infertur, et servi, quatenus maturius in libertatem perveniat, et heredis, quatenus dilatione interempta illico accipiat, quod post tempus consequi poterit.

§ 15.—Si ita sit libertas servo data, si quinquennio heredi servierit, deinde eum heres manumiserit, statim liber fit, quasi per eum sit effectum, quominus ei serviat, quamvis, si non pateretur, eum sibi servire, non statim perveniret, quam si (4) quinquennium praeteriisset. Ratio huius rei evidens est; manumissus enim amplius servire non potest, at is, quem quis non patitur sibi servire, postea pati potest intra quinquennii tempus; atquin iam quinquennio ei servire non potest, sed vel minus potest.

§ 16.—Item Iulianus libro sexto decimo Digestorum scripsit, si Aretusae (5) libertas ita sit data, si tres servos pepererit, et per heredem steterit, quominus pepererit, puta quod ei medicamentum dedisset, ne conciperet, statim liberam futuram (6) esse; quid enim exspectamus? Idemque et si egisset heres, ut abortum faceret, quia et uno utero potuit tres edere.

§ 17.—Item si herodi servire iussum statulibe-

(1) *Taur. según el código Fl., que dice anobisstatimadita. Br.*

(2) *secundam, Vulg.*

(3) *heredis, Hal. Vulg.*

dero hubiere adido más tarde la herencia, dicen Trebacio y Labeon, que si la hubiere adido más tarde sin dolo malo, llega á la libertad el que da la cosa dentro de los treinta días de adida la herencia, cuya opinión es verdadera. Pero ¿qué se dirá, si de intento lo demoró? ¿Acaso llegará por esta causa á la libertad inmediatamente que fué adida la herencia? Porque ¿qué se dirá, si entonces tuvo la cosa, y dejó de tenerla después de adida la herencia? Mas también en este caso se considera cumplida la condición, porque en él no consistió que no se cumpliera.

§ 12.—Si alguno hubiere recibido así la libertad: «cuando hubiere podido dar diez, sea libre», dice Trebacio, que aunque hubiere tenido los diez, ó fuere idóneo para adquirir y conservar el peculio, no habrá de llegar, sin embargo, á la libertad de otra suerte, sino si los hubiere dado, ó en él no hubiere consistido que no los diera; cuya opinión es verdadera.

§ 13.—Se dispuso que Stico fuese libre, si le hubiere dado al heredero diez aureos por uno, dos, y tres años; si en la primera pensión consistió en el heredero, que no recibiese los diez, está determinado que se ha de esperar á la tercera pensión, porque se añadió un término; y quedan todavía dos pensiones. Pero si solamente tuviera los mismos diez que ofreció para la primera pensión, ¿aprovechará también para la siguiente, si la ofreciera, y acaso también para la tercera, si la segunda pensión no hubiera sido aceptada? Y opino que bastan estos mismos diez, y que no ha lugar al arrepentimiento del heredero; lo que aprueba también Pomponio.

§ 14.—¿Qué se dirá, si el esclavo á quien se le mandó que diera diez el primero, el segundo, y el tercer año, se los ofreciera todos al mismo tiempo al heredero sin haber esperado el día, ó, habiendo dado diez en el primer año, ofreció veinte en el segundo? Es más equitativo que él llegue á la libertad, porque se provee á la conveniencia de ambos, así á la del esclavo, en cuanto llega más pronto á la libertad, como á la del heredero, porque prescindiendo de dilación recibe al punto lo que podría conseguir después de cierto tiempo.

§ 15.—Si á un esclavo se le hubiera dado la libertad de este modo, si le hubiere servido un quinquenio al heredero, y después lo hubiere manumitido el heredero, se hace inmediatamente libre, como si en él hubiera consistido que no le sirviera, aunque, si no consintiese que él le sirviera, no llegaría inmediatamente á la libertad, sino si hubiese transcurrido el quinquenio. La razón de esto es evidente; porque el manumitido no puede servir ya más, mas el que no consiente que uno le sirva, puede consentirlo después en el espacio del quinquenio; mas ya no puede servirle un quinquenio, pero puede servirle menos.

§ 16.—Escribió también Juliano en el libro décimo sexto del Digesto, que si á Aretusa le hubiera sido dada la libertad, si hubiere parido tres esclavos, y en el heredero hubiere consistido que no los pariese, por ejemplo, porque le hubiese dado un medicamento para que no concibiese, habrá de ser inmediatamente libre; porque ¿qué esperamos? Y lo mismo también si el heredero hubiese hecho que abortara, porque también pudo dar á luz tres en un solo parto.

§ 17.—Asimismo, si el heredero vendió y entregó

(4) *quasi per quam al, Hal. Vulg.*

(5) *Aretusae, Hal.*

(6) *Hal. Vulg.; futurum, el código Fl.*

rum heres vendidit et tradidit, credo, statim ad libertatem pervenire.

4. PAULUS libro V. ad Sabinum. — Quum heres reipublicae causa abesset, et pecuniam statuliber haberet, vel expectare (1) eum debere, donec redeat is, cui dare debet, vel deponere in aedem pecuniam consignatam oportet; quo subsecuto statim ad libertatem pervenit.*

§ 1.—Non est statuliber, cui libertas in tam longum tempus collata est, ut eo tempore is, qui manumissus est, vivere non possit; aut si tam difficilem, imo paene impossibilem conditionem adiecerit, ut aliunde ea libertas obtingere non possit, veluti si heredi mille (2) dedisset, aut, quum moreretur, liberum esse iussisset; sic enim libertas inutiliter datur; et ita Iulianus scribit, quia nec anivus dandae libertatis est.

§ 2.—Servire Titio anno, et liber esse iussus, Titio mortuo non statim liber fiet, sed quum annus transierit, quod videtur non tantum sub conditione, sed etiam ex tempore data libertas; etenim absurdum est, maturius eum liberum fieri, quum conditionem non implet, quam (3) futurus foret, si eam expleret.

§ 3.—Si duobus decem datis liber esse iussus sit, et unus quinque accipere noluerit, melius est dicere, posse eum eadem quinque alteri offerentem ad libertatem pervenire.

§ 4.—«Stichus, si Titio per triennium servierit, vel si illi centum operas dederit, liber esto»; constat, hoc modo libertatem utiliter dari posse; nam et alienus servus servire nobis potest, sicuti liber, et multo magis operas dare, nisi testator servitutis appellatione dominium magis, quam operam intellexit; ideoque, si prohibet heres Titio servire, pervenit ad libertatem.

§ 5.—«Stichus, si heredi meo anno servierit, liber esto»; quaerendum est, annus quomodo accipi debeat, an qui ex continuis (4) diebus trecentis sexaginta quinque constet, an (5) quibuslibet. Sed superius magis intelligendum Pomponius scribit. Sed et si quibusdam diebus aut valeundo, aut alia iusta causa impedimento fuerit, quominus serviat, et hi anno imputandi sunt; servire enim nobis intelliguntur etiam hi, quos curamus aegros, qui cupientes servire propter adversam valetudinem impediuntur.

§ 6.—Item si decem heredi dare iussus fuerit, heres etiam per partes accipere, favore libertatis cogendus est.

§ 7.—Ita liber esse iussus: «si Titius Capitolium ascenderit», si Titius nolit ascendere, impediatur libertas; idemque iuris est in similibus causis et conditionibus.

§ 8.—Item Cassius ait, ei, qui servire iussus est anno, illud tempus, quo in fuga sit vel in controversia, pro libertate non procedere.

5. POMPONIUS libro VIII. ad Sabinum.—Statuli-

(1) Hal. Vulg.; expectari, el código Fl.

(2) Hal. Vulg.; milles, el código Fl.

(3) Taur. según la escritura original; liber, inserta la corrección del código Fl., Br.

el statuliber, al cual se le mandó que sirviera al heredero, creo que llega inmediatamente a la libertad.

4. PAULO; Comentarios a Sabino, libro V.—Cuando el heredero estuviese ausente por causa de la república, y el statuliber tuviese el dinero, es conveniente ó que éste haya de esperar hasta que regrese aquel a quien debe darlo, ó que deposite sellado el dinero en un lugar público; hecho lo cual, llega inmediatamente a la libertad.

§ 1.—No es statuliber aquel a quien se le confirió la libertad para un tiempo tan remoto, que en él no pueda vivir el que fué manumitido; ó si uno le hubiere impuesto una condición tan difícil, aún más, casi imposible, que no pueda obtener de algún modo esta libertad, por ejemplo, si le hubiese dado mil al heredero, ó si hubiese dispuesto que sea libre cuando muera; porque así se da inútilmente la libertad; y así lo escribe Juliano, porque no hay ni la intención de dar la libertad.

§ 2.—Aquel a quien se le mandó que sirviese a Ticio un año, y que fuese libre, no se hará libre inmediatamente que haya muerto Ticio, sino cuando hubiere transcurrido el año, porque se considera que la libertad fué dada no solamente bajo condición, sino también desde cierto tiempo; porque es absurdo, que, no cumpliendo la condición, él se haga libre más pronto que lo habría de ser, si la cumpliera.

§ 3.—Si se hubiera dispuesto que uno fuera libre habiendo dado diez a dos, y uno no quisiera recibir sus cinco, es mejor decir que él puede llegar a la libertad ofreciendo los mismos cinco al otro.

§ 4.—«Sea libre Stichus, si le hubiere servido a Ticio tres años, ó si le hubiere dado cien días de trabajo»; es sabido que de este modo se puede dar válidamente la libertad; porque también uno puede servir un esclavo ajeno, como un hombre libre, y mucho más darnos días de trabajo, a no ser que el testador haya entendido con la palabra servidumbre más bien el dominio, que los días de trabajo; y por esto, si el heredero le prohíbe que sirva a Ticio, llega a la libertad.

§ 5.—«Sea libre Stichus, si le sirviere un año a mi heredero»; se ha de ver, cómo deba entenderse el año, si el que conste de trescientos sesenta y cinco días continuos, ó de otros cualesquiera. Pero escribe Pomponio, que preferentemente se ha de entender del primer modo. Mas aunque en algunos días ó una enfermedad ó otra justa causa hubiere servido de impedimento para que no le sirva, se han de computar también aquellos en el año; porque se entiende que nos sirven también aquellos a quienes cuidamos enfermos, los cuales deseando servirnos se hallan impedidos por su mala salud.

§ 6.—Asimismo, si a uno se le hubiere mandado que le dé diez al heredero, el heredero ha de ser obligado en favor a la libertad a recibirlos también por partes.

§ 7.—Habiéndose mandado que uno fuere libre de este modo: «si Ticio hubiere subido al Capitolio», se impedirá la libertad, si Ticio no quisiera subir; y el mismo derecho se observa en análogos casos y condiciones.

§ 8.—También dice Cassio, que a aquel a quien se le mandó que sirviera un año no le aprovecha para la libertad el tiempo que estuviese fugitivo ó en litigio.

5. POMPONIO; Comentarios a Sabino, libro VIII.

(4) continuatis, Hal. Vulg.

(5) qui non, inserta Hal.; an qui bis sexto. por an quibuslibet, Vulg.

ber rationem reddere iussus reliquum, quod apparatus, solvit, de eo, quod obscurius est, satisfacere paratus est; Neratius et Aristo recte putant, liberum fore, ne multi ad libertatem pervenire non possint, incerta causa rationis (1), et genere negotii huiusmodi.

§ 1.—Statuliber, qui non rationes reddere, sed pecuniam iussus est dare, numerare debet, non fideiussorem dare.

6. ULPIANUS libro XXVII. ad Sabinum.—Si statulibera serva poenae facta sit, et post damnationem statutae libertatis conditio extiterit, quamvis ipsi statuliberæ nihil proficiat, partui tamen proficere oportet (2), ut perinde liber nascatur, atque si mater damnata non esset.

§ 1.—Quid tamen, si qua conceperit in servitute, deinde ab hostibus capta peperit ibi post existentem conditionem; an liberum pariat? Et interim quidem quin servus hostium sit, nequaquam dubium est, sed verius est, postliminio eum liberum fieri, quia, si mater in civitate esset, liber nasceretur.

§ 2.—Plane si apud hostes eum concepisset, et post existentem conditionem edidisset, benignius dicetur, competere ei postliminium, et liberum eum esse.

§ 3.—Statuliber parendo conditioni in persona emtoris pervenit ad libertatem; et sciendum, hoc ad statuliberos omnis sexus pertinere. Non solum autem si venerit (3) hæc conditio, ad eum transit, qui emit, verum etiam ad omnes, quicumque quoquo iure dominium in statulibero nacti sunt. Sive igitur legatus sit tibi ab herede statuliber, sive adiudicatus, sive usucaptus a te, sive traditus, vel aliquo iure tuus factus, sine dubio dicemus, parere (4) conditioni in persona tua posse; sed et in heredem emtoris idem dicitur.

§ 4.—Si filiusfamilias heres sit institutus, et statuliber filio dare iussus est, et liber esse, sive filio, sive patri dando pervenit ad libertatem, quia et ad patrem hereditatis emolumentum pervenit. Sed et si post mortem filii patri dederit, quasi heredis heredi, liber erit; nam et si quis extraneo dare iussus sit, et liber esse, deinde hic heredi heres extiterit, non quasi in extranei persona, sed quasi in heredis conditioni parebit.

§ 5.—Statuliber decem dare iussus, et liber esse, si quinque datis distractus sit, residua quinque emtori dabit.

§ 6.—Si servus tuus statuliberum emerit, tibi datur, quod heredibus dare iussus est; sed et si tuo servo dederit, si modo is eum peculiari nomine emit, neque ei tu peculium ademisti, puto liberum fore, scilicet ut eo modo tibi dedisse intelligatur, perinde atque si tua voluntate cuivis alii tuorum servorum dedisset.

(1) causa ratione, Hal.

(2) Hal. Vulg.; oporteat, el código Fl.

(3) Taur. según la escritura original, que dice venerit—; evenit, la corrección del código Fl., Br.

— Un *statuliber*, á quien se le mandó rendir cuentas, entregó el remanente que aparece, y respecto á lo que está más oscuro se halla dispuesto á dar fianza; con razón opinan Neracio y Aristón, que habrá de ser libre, no sea que muchos no puedan llegar á la libertad por una causa incierta relativa á las cuentas, y por una especie de negocio de tal índole.

§ 1.—El *statuliber* á quien se le mandó, no que rindiera cuentas, sino que diese dinero, debe entregarlo, y no dar fiador.

6. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro XXVII.— Si una *statulibera* hubiera sido hecha esclava de la pena, y después de la condenación se hubiere cumplido la condición de la libertad estatuida, aunque en nada lo aproveche á la misma *statulibera*, debe aprovecharle, sin embargo, al parto, de suerte que nazca libre lo mismo que si la madre no hubiese sido condenada.

§ 1.—Pero ¿qué se dirá, si alguna hubiere concebido en la esclavitud, y aprisionada luego por los enemigos pariere en poder de ellos después de cumplida la condición? ¿Parirá un hijo libre? Y ciertamente que de ninguna manera es dudoso que es mientras tanto esclavo de los enemigos; pero es más verdadero que él se hace libre por el postliminio, porque, si la madre estuviese en la ciudad, nacería libre.

§ 2.—Mas si lo hubiese concebido en poder de los enemigos, y lo hubiese dado á luz después de cumplida la condición, se dirá con más equidad que le compete el postliminio, y que él es libre.

§ 3.—El *statuliber*, cumpliendo la condición respecto á la persona del comprador, llega á la libertad; y se ha de saber, que esto se refiere á los *statuliberi* de ambos sexos. Mas esta condición, si se hubiere impuesto, pasa no solamente al que lo compró, sino también á todos los que con algún derecho adquirieron dominio sobre el *statuliber*. Así, pues, ya si el *statuliber* te hubiera sido legado á cargo del heredero, ya si te fué adjudicado, ó fué por tí usucapido, ó te fué entregado, ó por algún derecho se hizo tuyo, diremos sin duda, que puede cumplir la condición respecto á tu persona; pero lo mismo se dice también en cuanto al heredero del comprador.

§ 4.—Si hubiera sido instituido heredero un hijo de familia, y se mandó que un *statuliber* le diera al hijo, y que fuese libre, éste llega á la libertad dándole ó al hijo, ó al padre, porque el emolumento de la herencia va también á poder del padre. Pero si le hubiere dado al padre después de la muerte de su hijo, como al heredero del heredero, también será libre; porque también si se mandó que alguno le diera á un extraño y que fuese libre, y después aquél hubiere quedado heredero del heredero, cumplirá la condición no como respecto á la persona del extraño, sino en cuanto á la del heredero.

§ 5.—El *statuliber* á quien se le mandó que diera diez, y que fuese libre, si hubiera sido vendido habiendo dado cinco, le dará los cinco restantes al comprador.

§ 6.—Si un esclavo tuyo hubiere comprado á un *statuliber*, se te da lo que se le mandó que les diera á los herederos; pero también si lo hubiere dado á tu esclavo, si es que éste lo compró en nombre de su peculio, y tú no le quitaste el peculio, opino que ha de ser libre, puesto que se entiende que de este modo te lo dió á tí, lo mismo que si con tu voluntad lo hubiese dado á otro cualquiera de tus esclavos.

(4) pareri, Hal.

§ 7.—Si quis non dare decem, (1) sed rationibus redditus liber esse iussus sit, an ad emtorem haec conditio transeat, videamus. Et alias sciendum est, eas demum condiciones ad emtorem transire, quae sunt in dando; ceterum (2) quae sunt in faciendo, non transeunt, utputa si filium eius literas edocuerit; hae enim personis eorum cohaerent, quibus adscribantur. Rationum autem reddendarum conditio, quod ad reliqua quidem attinet, in danda pecunia consistit; quod (3) autem ad ipsa volumina rationum tradenda, percontandasque et examinandas rationes, et in (4) dispungendas atque excutiendas, factum habet. Numquid ergo reliqua quidem et emtori dando perveniat ad libertatem, cetera in persona heredis consistant? Puto igitur, et ad emtorem reliquorum solutionem transmitti; sic fiet, ut dividatur conditio; et ita Pomponius libro octavo (5) ex Sabino (6) scripsit.

7. PAULUS libro V. ad Sabinum. — Ususfructus alienatio conditionem statuliberi secum non trahit.

8. POMPONIUS libro VIII. ad Sabinum. — Ita liber esse iussus: «si decem dederit, liber esto», heredi dare debet; nam qui non habet, cui det, heredi dando ad libertatem pervenit.

§ 1.—Si partes suas quisque heredum diversis ementibus vendiderit, quas portiones heredibus dare statuliber debuit, easdem dabit emtoribus. Labeo autem ait, si nomina duntaxat heredum in testamento posita sint, viriles partes iis dandas, si vero ita: «si heredibus dedit», hereditarias.

9. ULPIANUS libro XXVIII. ad Sabinum. — Statuliberum medio tempore servum heredis esse, nemo est, qui ignorare debeat; ea propter noxae dedi poterit; sed deditus sperare adhuc libertatem poterit, nec enim deditio spem illi adimit libertatis.

§ 1.—Si statuliberum non eadem conditione heres vendat, causa eius immutabilis est, et fluere se ab eo potest simili modo, ut ab herede. Si tamen suppresserit conditionem statuliberi, et ex emto quidem teneatur; graviore autem etiam stollionatus crimen importat ei, qui sciens dissimulata conditione statutae libertatis simpliciter eum vendiderit.

§ 2.—Illud tractatum est, an liberatio contingat ei, qui noxae dederit statuliberum. Et Octavenus putabat liberari; et idem dicebat, et si ex stipulatu Stichum deberet, eumque statuliberum solvisset; nam (7) et si ante solutionem ad libertatem pervenisset, extingueretur obligatio tota; ea enim in obligatione consistere, quae pecunia lui praestarique possunt, libertas autem pecunia lui non potest, nec reparari potest; quae sententia mihi videtur vera.

(1) Hal. Vulg.; liber esse, inserta el código Fl.

(2) Taur. según la escritura original; hae, inserta la corrección del código Fl., Br.

(3) El código Fl., Br.; quo, Taur.

(4) in, considérase aquí palabra superflua.

§ 7.—Si se hubiera mandado, no que uno diese diez, sino que fuese libre habiendo rendido cuentas, veamos si esta condición pasará al comprador. Y se ha de saber también, que pasan al comprador solamente aquellas condiciones, que consisten en dar; pero que no pasan las que consisten en hacer, por ejemplo, si hubiere enseñado a leer a su hijo; porque estas son inherentes a la persona de aquéllos para quienes se escriben. Pero la condición de haber de rendir cuentas, por lo que ciertamente atañe a los remanentes, consiste en dar el dinero; mas lo que se refiere a la entrega de los mismos libros de las cuentas, y al repaso y examen de las cuentas, y a su puntualización y discusión, contiene un hecho. Luego ¿llegará acaso a la libertad dándole ciertamente al comprador los remanentes, y se referirá lo demás a la persona del heredero? Yo opino que el pago de los remanentes se transmite también al comprador; y así sucederá que se dividirá la condición; y así lo escribió Pomponio en el libro octavo de Sabino.

7. PAULO; Comentarios a Sabino, libro V. — La enajenación del usufructo no lleva consigo la condición del statuliber.

8. POMPONIO; Comentarios a Sabino, libro VIII. — El que de este modo se dispuso que fuese libre: «sea libre, si hubiere dado diez», debe dárselos al heredero; porque el que no tiene a quien darle llega a la libertad dándole al heredero.

§ 1.—Si cada uno de los herederos hubiere vendido sus partes a diversos compradores, el statuliber les dará a los compradores las mismas porciones que debió darlos a los herederos. Pero dice Labeo, que si en el testamento se hubieran puesto solamente los nombres de los herederos, se les han de dar porciones viriles; pero que si se hubiere escrito así: «si les dió a los herederos», las porciones hereditarias.

9. ULPIANO; Comentarios a Sabino, libro XXVIII. — No hay nadie que deba ignorar que el statuliber es esclavo del heredero en el tiempo intermedio; podrá ser, por lo tanto, dado por noxa; pero el entregado podrá esperar todavía la libertad, porque la entrega no le quita la esperanza de la libertad.

§ 1.—Si el heredero vende al statuliber no con su misma condición, queda inmutable la condición de éste, y se puede redimir del comprador del mismo modo que del heredero. Mas si hubiere omitido la condición del statuliber, queda ciertamente obligado por la acción de compra; pues los más grandes jurisconsultos atribuyen aun el crimen de estollionato al que a sabiendas lo hubiere vendido simplemente, habiendo disimulado la condición de la libertad estatuida.

§ 2.—Se discutió, si le alcanzará la liberación al que hubiere dado al statuliber por la noxa. Y Octaveno opinaba, que se liberaba; y lo mismo decía, también si en virtud de lo estipulado debiese a Stichum, y entregase a este statuliber; pues aunque hubiese llegado a la libertad antes del pago, se extinguiría toda la obligación; porque en la obligación se comprenden las cosas que con dinero se pueden pagar y entregar, mas la libertad no se puede pagar con dinero, ni se puede rescatar; cuya opinión me parece verdadera.

(5) nono, Hal.

(6) et Sabinus, Vulg.

(7) Taur. según la escritura original; nam, omitida la corrección del código Fl., Br.

§ 3.—Statuliberi conditio ita demum immutabilis est, si adita hereditas fuerit; ceterum ante aditam hereditatem in propriam usucapitur servitutem, libertatisque spes infringitur; sed adita postea hereditate spes libertatis favore sui redintegrabitur.

10. PAULUS libro V. ad Sabinum. — Si decem dare iussum heres vendiderit et tradiderit, dixeritque adscriptum libertati, si viginti dedisset, ex omni erit actio cum venditore; aut si dupla promissa est, ob evictionem duntaxat duplae repetitio erit, ex empto ob mendacium.

11. POMPONIUS libro XIV. ad Sabinum. — Si heres pecuniam donasset statulibero, ut sibi eam daret, et liber esset, non fieri liberum Aristo ait, sed si in plenum ei donasset, fieri liberum.

12. IULIANUS libro VII. Digestorum. — Si quis testamento libertatem acceperit sub conditione, si rationem (1) dederit, debet pro hereditaria parte hereditatis reliqua solvere, etiamsi nomina quorundam heredum sint in conditione posita.

13. IDEM libro XLIII. Digestorum. — Si quis ita libertatem dedisset: «Stichus, si eum heres meus testamento suo non manumiserit, liber esto», secundum voluntatem defuncti hoc significari videtur: si testamento suo heres non adscripserit ei libertatem; quare si quidem heres libertatem servo testamento suo dederit, defectus conditione videbitur, si non dederit, impleta conditione ultimo vitae tempore heredis ad libertatem perveniet.

§ 1.—Servus communis liber esse iussus ita: «si decem dederit», ex peculio dare potest, quod quocunque modo acquisitum habuerit; nec refert, apud heredem id, an apud socium fuerit, et heredi, an extraneo dare iussus sit; nam per omnia causae statuliberi applicatur (2), qui conditionis implendae gratia alienare peculiares numos potest.

§ 2.—Si duo servi rationibus redditis liberi esse iussi fuerint, et separatim rationes gesserint, non dubie separatim quoque conditioni parere poterunt (3). Sed si actus eorum communiter gestus ita immixtus (4) fuerit, ut separari non possit, necessario alter cessando alterius libertatem impediet; nec videbitur conditio in alterius persona impleta, nisi id, quod computatione rationum habita reliquum fuerit, aut uterque, aut alter totum solverit.

§ 3.—Qui ita liber iussus est: «si iuraverit se Capitolium ascensurum», confestim ut iuraverit, quamvis Capitolium non ascenderit, liber erit.

§ 4.—Servus heredis rem ipsius heredis dare iussus, et liber esse, ad libertatem perveniet, quia potest testator et sine ulla dandi conditione heredis servum manumitti iubere.

§ 3.—La condición del *statuliber* es inmutable solamente si hubiere sido adida la herencia; pero antes de adida la herencia es usucapido para la propia esclavitud, y se extingue la esperanza de la libertad; pero, adida después la herencia, se reintegrará la esperanza de la libertad por favor de ella misma.

10. PAULO; *Comentarios á Sabino, libro V.* — Si el heredero hubiere vendido y entregado á aquel á quien se le mandó que diese diez, y hubiere dicho que fué destinado á la libertad, si hubiese dado veinte, habrá la acción de compra contra el vendedor; ó si se prometió el duplo, habrá la repetición solamente del duplo por causa de la evicción, y la acción de compra por el engaño.

11. POMPONIO; *Comentarios á Sabino, libro XIV.* — Si el heredero le hubiese donado dinero al *statuliber*, para que se lo diese, y fuese libre, dice Ariston, que no se hace libre, pero que si se lo hubiese donado plenamente, se hace libre.

12. JULIANO; *Digesto, libro VII.* — Si alguno hubiere recibido por testamento la libertad bajo la condición de que hubiere dado las cuentas, les debe entregar á los herederos los remanentes con arreglo á su parte de herencia, aunque se hayan expresado en la condición los nombres de algunos herederos.

13. EL MISMO; *Digesto, libro XLIII.* — Si alguno hubiese dado así la libertad: «sea libre Stichus, si mi heredero no lo manumitiere en su testamento», parece que según la voluntad del difunto se significa esto: si en su testamento no le hubiere adjudicado el heredero la libertad; porque si verdaderamente el heredero le hubiere dado en su testamento la libertad al esclavo, se considerará que faltó á la condición, y si no se la hubiere dado, llegará á la libertad habiéndose cumplido la condición en el último momento de la vida del heredero.

§ 1.—El esclavo común que se mandó que fuese libre de este modo: «si hubiere dado diez», puede darlos del peculio, que hubiere adquirido de cualquier modo; y no importa que éste se hallare en poder del heredero ó de su consocio, y que se le hubiera mandado que los diera al heredero, ó á un extraño; porque se aplica por completo á la causa del *statuliber*, el cual para cumplir la condición puede entregar dineros del peculio.

§ 2.—Si se hubiere mandado que dos esclavos fuesen libres habiendo rendido cuentas, y hubieren llevado por separado las cuentas, sin duda que podrán cumplir la condición también separadamente. Pero si llevada en común su administración se hallare de tal modo mezclada, que no se pudiere separar, dejando uno de darlas impedirá necesariamente la libertad del otro; y no se considerará cumplida la condición respecto á la persona del otro, sino si ambos, ó uno, hubieren pagado la totalidad de lo que fuere remanente, hecha la computación de las cuentas.

§ 3.—El que se mandó que fuese libre de este modo: «si jurare que él subirá al Capitolio», será libre tan pronto como hubiere jurado, aunque no subiere al Capitolio.

§ 4.—El esclavo de un heredero, al cual se le mandó que diera una cosa del mismo heredero, y que fuese libre, llegará á la libertad, porque el testador puede mandar que sea manumitido un esclavo del heredero, aun sin ninguna condición de dar.

(1) *Taur.*; ratióne, el código Fl., Br.

(2) *Hal. Vulg.*; applicantur, el código Fl.

(3) *Hal. Vulg.*; poterint, el código Fl.

(4) *mixtus, Vulg.*

§ 5.—Haec scriptura: «Stichus, quum erit annorum triginta, liber esto; Stichus, si decem non dederit, liber ne esto», hanc vim habet: Stichus si decem dederit, et ad annos triginta pervenerit, liber esto; namque admotio libertatis vel legati sub conditione facta incipit contrariam conditionem legato vel libertati, quae prius data erat, iniecit.

14. ALFENUS (1) VARUS libro IV. Digestorum. — Servus, qui testamento domini, quum decem heredi dedisset, liber esse iussus erat, heredi mercedem referre pro operis suis solebat; quum ex mercede heres amplius decem recepisset, servus se (2) liberum esse aiebat; de ea re consulebatur. Respondit, non videri liberum esse; non enim pro libertate, sed pro operis eam pecuniam dedisse, nec magis ob eam rem liberum esse, quam si fundum a domino conduxisset, et pro fructu fundi pecuniam dedisset.

§ 1.—Servus, quum heredi annorum septem operas dedisset, liber esse iussus erat; is servus fugerat, et annum in fuga fecerat; quum septem anni praeterissent, respondit, non esse liberum, non enim fugitivum operas domino dedisse; quare nisi totidem dies, quot abfuisset (3), servisset, non fore liberum. Sed et si ita scriptum esset, ut tum liber esset, quum septem annis servisset, potuisse liberum esse, si (4) tempus fugae reversus servisset.

15. AFRICANUS libro IX. Quaestionum. — Mortuo herede, si statuliber locupletiore hereditatem tanta pecunia, quantum dare sit iussus, fecerit, veluti creditoribus solvendo, cibaria familiae dando, statim eum ad libertatem esse venturum existimavit.

§ 1.—Heres, quum statuliberum decem dare iussum venderet, conditionem pronuntiavit, et traditioni legem dixit, ut sibi potius, quam emtori eadem decem darentur; quaerebatur, utri eorum statuliber pecuniam dando libertatem consequeretur. Respondit, eum (5) heredi dare debere. Sed et (6) si talem legem dixisset, ut extraneo alicui statuliber pecuniam daret, respondit, et hoc casu conventionem valere, quia heredi videtur solvere, qui voluntate eius alii solvit.

16. ULPIANUS (7) libro IV. Regularum. — Statulibera quidquid peperit, hoc servum heredis est.

17. NERATIUS libro III. Membranarum. — Si decem heredi dedisset, iussus est liber esse; decem habet, et tantundem domino debet; dando haec decem non liberabitur; nam quod statulibero ex peculio suo dare explendae conditionis causa concessum est, ita interpretari debemus, ut non etiam ex eo dare possit, quod extra peculium est. Nec me praeterit, hos numos peculiares posse dici, quamvis, si nihil praeterea servus habeat, peculium nul-

§ 5.—Esta cláusula: «sea libre Stico, cuando tuviere treinta años; no sea libre Stico, si no hubiere dado diez», tiene este valor: que si Stico hubiere dado los diez y hubiere llegado á los treinta años, sea libre; porque la revocación de la libertad ó de un legado hecha bajo condición comienza á añadir una condición contraria al legado ó á la libertad, que habia sido dada antes.

14. ALFENO VARO; Digesto, libro IV.—Un esclavo, respecto del que se habia dispuesto en el testamento de su señor que fuese libre, cuando hubiese dado diez al heredero, solia entregarle al heredero el salario de su propio trabajo; cuando el heredero hubo recibido de los salarios más de los diez, decía el esclavo que él era libre; se consultaba sobre el particular. Respondió, que no parecia que fuese libre; porque este dinero lo dió no por la libertad, sino por el trabajo, y que por tal motivo no era libre con más razón que si hubiese tomado de su señor un fundo en arrendamiento, y hubiese dado dinero por los frutos del fundo.

§ 1.—Se habia dispuesto que un esclavo fuese libre cuando le hubiese dado al heredero siete años de jornales; este esclavo habia huído, y habia pasado un año fugitivo; habiendo transcurrido los siete años, respondió que no era libre, porque estando fugitivo no le dió los días de trabajo á su señor; por lo cual no habrá de ser libre, si no le hubiese servido otros tantos días como hubiese estado ausente. Pero también si se hubiese escrito así, que fuese libre siempre y cuando hubiese servido siete años, pudo ser libre, si habiendo regresado de su fuga hubiese servido este tiempo.

15. AFRICANO; Cuestiones, libro IX.—Si, muerto el heredero, el *statuliber* hubiere enriquecido la herencia en tanta cantidad cuanta se le hubiera mandado que dé, por ejemplo, pagando á acreedores, ó dando alimentos á la familia, estimó que inmediatamente habrá de llegar él á la libertad.

§ 1.—Un heredero, al vender un *statuliber*, al cual se le habia mandado que diera diez, declaró la condición, é impuso como ley para la entrega, que estos diez se le diesen á él más bien que al comprador; se preguntaba, si el *statuliber* conseguiria la libertad dando el dinero á cualquiera de ellos. Respondió, que él se lo debe dar al heredero. Pero también si hubiese impuesto la condición de que el *statuliber* diese el dinero á algún extraño, respondió, que aun este caso era válida la convención, porque se considera que le paga al heredero el que con la voluntad de éste le paga á otro.

16. ULPIANO; Reglas, libro IV.—Lo que hubiere parido una *statulibera* es esclavo del heredero.

17. NERACIO; Pergaminos, libro III.—Se mandó que uno fuese libre, si le hubiese dado diez al heredero; tiene los diez, y le debe otros tantos á su señor; dando estos diez no se hará libre; porque esto de que al *statuliber* se le concedió que diese de su peculio para cumplir la condición, lo debemos interpretar de modo que no pueda dar también de lo que está fuera de su peculio. Y no me pasa desapercibido que se pueda decir que estos dineros son

(1) Ulpianus, Hal. Vulg.

(2) Hal.; se, omítela el código Fl.

(3) aufugisset, Vulg.

(4) et si post tempus, Hal.

(5) Según corrección del código Fl., Br.; eum, omítela Taur. según la escritura original.

(6) Según corrección del código Fl., Br.; et, omítela Taur. según la escritura original.

(7) Paulus, Hal.

lum sit; sed dubitari non oportet, quin haec mens fuerit id constituentium, ut quasi ex patrimonio suo dandi eo nomine servo potestas esset, quia id maxime sine iniuria dominorum concedi videbatur; quodsi ultra quis progredietur, non multum aberit, quin etiam eos numos, quos domino surripuerit, dando, statuliberum conditioni satisfactorum existimet.

18. PAULUS (1) *libro singulari de libertatibus dandis*.—Si triennio dena dare iussus, primo anno viginti obtulerit, non accipiente herede non statim liber est, quia etsi accepisset heres, nondum liber esset (2).

19. ULPIANUS *libro XIV. ad Edictum*.—Si servus liber esse iussus sit, et legatum ei datum, si filius quartum decimum annum compleverit, et filius ante decesserit, libertas favore competet veniente, legati autem conditio deficit.

20. PAULUS *libro XVI. ad Plautium*.—Si peculium servo legatum sit, qui iussus est alii dare decem, et sic liber esse, et heres eum prohibuerit dare, deinde manumissus peculium petat ex causa legati, an per doli exceptionem eam summam, quam daturus esset, deducere heres possit, ut ipsi prosit, non manumisso, quod ea pecunia data non est, an vero indignus sit heres, qui contra voluntatem defuncti fecit, eam pecuniam lucrari? Et quum servo nihil absit, et libertas ei competat (3), invidiosum est, heredem fraudari.

§ 1.—De illo quaeritur, si invito herede det, aut nesciente, an faciat numos accipientis. Et Iulianus vere existimat, ex hac causa concessam videri statuliberis alienationem numorum etiam invito herede, et ideo facere eos accipientis pecuniam.

§ 2.—Quodsi heredi dare iussus est decem, et eam summam heres debeat servo, si velit servus eam pecuniam compensare, erit liber.

§ 3.—Is, cui servus pecuniam dare iussus est, ut liber esset (4), decessit; Sabinus, si decem habuisset parata, liberum fore, quia non staret per eum, quominus daret. Iulianus autem ait, favore libertatis constituto iure hunc ad libertatem perventurum, etiamsi postea habere coeperit decem. Adeo autem constituto potius iure, quam ex testamento ad libertatem pervenit, ut si eidem et legatum sit mortuo eo, cui dare iussus est, ad libertatem quidem pervenit, non autem et legatum habiturus est; idque et Iulianus putat, ut in hoc ceteris legatariis similis sit. Diversa causa est eius, quem heres prohibet conditioni parere; hic enim ex testamento ad libertatem pervenit.

§ 4.—Heredi autem iussum dare, etiam heredis heredi dare posse Divus Hadrianus rescripsit; et

del peculio, aunque, si el esclavo no tuviera nada más, el peculio sería nulo; pero no se debe dudar que la mente de los que establecieron esto fué que esclavo tuviese facultad para dar por este motivo como de su patrimonio, porque parecía que se concedía esto principalmente sin injuria de sus dueños; pero si alguno fuere más allá, no distará mucho de estimar que el *statuliber* cumplirá la condición aun dando aquellos dineros, que le hubiere sustraído á su señor.

18. PAULO; *De los casos en que debe darse la libertad, libro único*.—Si aquel á quien se le mandó que diese diez tres años, hubiere ofrecido veinte en el primer año, no recibiéndolos el heredero, no se hace libre inmediatamente, pues aunque los hubiese recibido el heredero, todavía no sería libre.

19. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro XIV*.—Si se hubiera dispuesto que un esclavo fuese libre, y se le hubiese dado un legado, si el hijo cumpliere catorce años, y el hijo hubiere fallecido antes, competará por favor la libertad al vencer el término, pero falta la condición del legado.

20. PAULO; *Comentarios á Plaucio, libro XVI*.—Si se le hubiera legado el peculio á un esclavo, al que se le mandó que diera diez á otro, y que así fuese libre, y el heredero le hubiere prohibido que los dé, y después de manumitido pidiera el peculio por causa del legado, podría el heredero deducir por la excepción de dolo la suma, que habría de dar, para que le aproveche á él mismo, no al manumitido, que aquel dinero no haya sido dado, ó será indigno de lucrarse con este dinero el heredero que obró contra la voluntad del difunto? Y puesto que al esclavo nada le falta y le compete la libertad, es odioso que sea defraudado el heredero.

§ 1.—Se pregunta, si hará uno del que lo recibe el dinero, si lo hubiere dado contra la voluntad del heredero ó ignorándolo éste. Y opina con verdad Juliano, que por esta causa se consideraba concedida á los *statuliberi* la enajenación del dinero, aun contra la voluntad del heredero, y que por esto hacían ellos del que lo recibía el dinero.

§ 2.—Pero si se le mandó que le diera diez al heredero, y el heredero le doquiera esta suma al esclavo, si el esclavo quisiera compensar esta cantidad, será libre.

§ 3.—Falleció aquel á quien se dispuso que el esclavo le diese una cantidad para que fuese libre; dice Sabinus, que si hubiese tenido preparados los diez, habrá de ser libre, porque no consistiría en él, que no los diera. Pero dice Juliano, que por derecho establecido en favor de la libertad habrá de llegar éste á la libertad, aunque después hubiere comenzado á tener los diez. Mas de tal modo llega á la libertad más bien por el derecho establecido que en virtud del testamento, que si al mismo se le hubiera hecho también un legado, muerto aquél, á quien se le mandó que lo diera, llega ciertamente á la libertad, mas no ha de tener también el legado; y esto opina también Juliano, de suerte que en ello es semejante á los demás legatarios. Diversa es la situación de aquel á quien el heredero le prohíbe que cumpla la condición; porque éste llega á la libertad en virtud del testamento.

§ 4.—Mas respondió por rescripto el Divino Adriano, que el esclavo á quien se le mandó que le

(1) Ulpianus, *Hal. Vulg.*

(2) *Taur.*; liberasset, *el códice Fl., Br.*

(3) *Hal. Vulg.*; competit, *el códice Fl.*

(4) *Taur.* según la escritura original; et liber esse, la corrección del *códice Fl., Br.*

si hoc sensit testator, etiam in legatario idem dicendum est.

§ 5.—Quaedam conditiones natura sui nec possunt eodem tempore impleri, sed necessariam habent temporis divisionem, velut quum decem operarum (1) iussus est dare, quia operae per singulos dies dantur; igitur et si singulos aureos det *statuliber*, potest dici, eum implere conditionem. Alia causa est operarum, quia hae necessario singulae edendae sunt. Sed et si heres accipere noluerit, non statim liber erit, sed quum tempus transierit, per quod operarum quantitas consumatur (2). Idem dicendum est, si iussum Capuam ire, et liberum esse, heres prohibeat ire; tunc enim erit liber, quum pervenire Capuam potuisset; inesse enim videtur tempus tam operarum praestationi, quam itineri.

§ 6.—Si ita quis acceperit libertatem: «*Stichus*, si heres eum non manumiserit, liber esto», poterit ab herede manumitti; non contra voluntatem testatoris adimitur ei libertas (3). Sed non tam continuum tempus exigendum est, ut praecipitari cogatur hores, vel ex peregrinatione celerius reverti ad manumittendum, vel administrationem rerum necessariorum intermittere; nec rursus tam longum, ut, quamdiu vivat, protrahatur manumissio, sed modicum, quo primum possit sine magno incommodo suo heres manumittere; quodsi tempus adiectum fuerit, illud spectabitur.

21. POMPONIUS (4) libro VII. ex *Plautio*.—Labeo libro (5) Posteriorum ita refert: «*Calenus*, dispensator meus, si rationes diligenter tractasse videbitur, liber esto, suaeque omnia, et centum (6) habeto»; diligentiam desiderare eam debemus, quae domino, non quae servo fuerit utilis; erit autem ei diligentiae coniuncta fides bona non solum in rationibus ordinandis, sed etiam in reliquo reddendo. Et quod ita scriptum est: «*videbitur*», pro hoc accipi debet: videri poterit; sic et verba legis duodecim Tabularum veteres interpretati sunt: si AQUA PLUVIA NOCET, id est, si nocere poterit. Et si quaereretur, cui eam diligentiam probari oporteat, heredum arbitratum viri boni more agentium sequi debemus (7), veluti si is, qui certam pecuniam dedisset, liber esse iussus est non adscripto eo, cui; si dedisset, eo modo poterit liber esse, quo posset, si ita fuisset scriptum: «*si heredi dedisset*».

§ 1.—*Pactumeius Clemens* aiebat, si ita sit fideicommissum relictum: «*cui eorum voles, rogo restituas*», si nullum elegisset, cui restitueret, omnibus deberi, Imperatorem Antoninum constituisse.

22. PAULUS libro III. ad *Vitellium*.—Qui pecuniam dare iussus est, nisi adiectum sit, cui det, heredibus dare debet pro partibus hereditariis; pro

diese al heredero, podía darle también al heredero del heredero; y también se ha de decir lo mismo respecto al legatario, si así lo entendió el testador.

§ 5.—Algunas condiciones no se pueden cumplir al mismo tiempo por su propia naturaleza, sino que contienen necesaria división de tiempo, como cuando se le mandó á uno que diese diez días de trabajo, porque los jornales se dan de día en día; así, pues, si el *statuliber* da uno á uno los áureos, también se puede decir que cumplió la condición. Otra es la condición de los jornales, porque éstos se han de dar necesariamente uno á uno. Mas si el heredero no los hubiere querido recibir, no será libre inmediatamente, sino cuando hubiere transcurrido el tiempo durante el cual se complete la cantidad de los jornales. Lo mismo se ha de decir, si habiéndosele mandado que vaya á Capua, y que sea libre, el heredero le prohibiera que fuese; porque en este caso será libre cuando hubiese podido ir á Capua; porque se considera que el tiempo es inherente tanto para la prestación de los días de trabajo, como para hacer el viaje.

§ 6.—Si alguno hubiere recibido así la libertad: «*sea libre Stichus*, si el heredero no lo hubiere manumitido», podrá ser manumitido por el heredero, porque contra la voluntad del testador no se le quita la libertad. Pero no se ha de exigir un tiempo tan inmediato, que al heredero se le obligue á precipitarse, ó á volver más pronto de un viaje para hacer la manumisión, ó á interrumpir la administración de negocios necesarios; ni por el contrario, tan largo, que la manumisión se difiera mientras viva, sino el moderado en que primeramente pueda el heredero hacer la manumisión sin grande incomodidad suya; pero si se hubiere expresado tiempo, se atenderá á este.

21. POMPONIO; *Doctrina de Plautio*, libro VII.—Labeo dice así en el libro de los Posteriores: «*sea libre Caleno*, mi administrador, y tenga todo lo suyo, y la suma de ciento, si se viere que llevó diligentemente las cuentas»; debemos desear aquella diligencia que fuere útil al señor, no la que al esclavo; mas irá unida á esta diligencia la buena fe no solamente en la ordenación de las cuentas, sino también en la devolución de los remanentes. Y lo que se escribió así: «*se viere*», debe ser entendido de esta suerte: se pudiere ver; de este modo interpretaron los antiguos también las palabras de la ley de las Doce Tablas: «*si perjudicare el agua llovediza*», esto es, si pudiere perjudicar. Y si se preguntara por quién deba ser aprobada esta diligencia, diremos que debemos seguir el arbitrio de los herederos, que obren según la costumbre de hombre bueno, como si se mandó que fuese libre el que hubiese dado cierta cantidad, sin haberse expresado á quién; si la hubiese dado, será libre del modo en que podría, si se hubiese escrito así: «*si la hubiese dado al heredero*».

§ 1.—Decia *Pactumeio Clemente*, que si se hubiera dejado así un fideicomiso: «*te ruego que lo restituyas al que de ellos quisieras*», determinó el Emperador Antonino, que si no hubiese elegido ninguno á quién restituirselo, se lo debe restituir á todos.

22. PAULO; *Comentarios á Vitelio*, libro III.—Aquel á quien se le mandó que diese una cantidad, si no se hubiera añadido á quién la deberá dar, debe

(1) operas, Hal. Vulg.

(2) consumatur, Vulg.

(3) Taur. según la escritura original; libertas, la corrección del código Fl., Br.

(4) Papinianus, Hal.

(5) libris, acertadamente Hal.; libro segundo, Vulg.

(6) sibi por et centum, Hal.

(7) arbitratu, an boni viri? morem agentium sequi debemus. Hal.

ea enim parte quisque accipere debet, pro qua dominus est.

§ 1.—Si quidam ex heredibus, (quibus) dare debeat, nominati (1) sint, dabit his pro hereditariis portionibus.

§ 2.—Si heredibus nominatis etiam extraneus iunctus sit, extraneo virilis, ceteris hereditariae dari debent. Et si non solum Titium, sed etiam alios adiecisset, hos virilem partem (2) habituros, cohæredes autem hereditarias, Iulianus scribit.

23. CELSUS libro XXII. (3) *Digestorum*.—«Si intra quinquennium Stichus centum dederit, liber esto»; nec Titio, vel heredi, vel emtori post quinquennium dabit.

§ 1.—Si rationes reddidisset, liberum esse iussum, non patitur heres, rebus peculiaribus venditis reliqua solvere; perinde liber est, quasi conditioni paruerit.

24. MARCELLUS libro XVI. *Digestorum*.—«Stichus, si heredi meo decem promiserit, vel operas daturum se iuraverit, liber esto»; potest expleri conditio, si promiserit; nam spondidisse aliqua significatione dici potest, etiamsi non sit secuta obligatio.

25. MODESTINUS libro IX. *Differentiarum*.—Statuliberos venundari posse, leges duodecim Tabularum putaverunt; duris autem conditionibus in venditione minime onerandi sunt, veluti ne intra (4) loca serviant, neve unquam manumittantur.

26. IDEM libro IX. *Regularum*.—Libertate servo sub conditione rationis redditae testamento data, heres non solum scriptam (5) rationem exigit, verum etiam quae sine scriptura ab eo administrata est.

§ 1.—Servus iussus reddita ratione ad libertatem pervenire, licet nullam administraverit rationem, nihilominus erit liber.

27. IDEM libro I. *Pandectarum*.—Si is, cui dare iussus est, redemerit statuliberum, eumque rursus alii venderit, novissimo emtori dabit; iam enim quum apud (6) eum, cui dare iussus est, dominium quoque servi pervenit, si eum alienet, conditionem quoque ab eo ad emtorem transire, Iuliano placuit.

28. JAVOLENUS libro VI. ex Cassio. — Si hereditas eius, qui servum intra dies triginta mortis suae, si rationes reddidisset, liberum esse iusserat, (7) post dies triginta adita est, iure quidem stricto ita manumissus liber esse non potest, quoniam conditione deficitur; sed favor libertatis eo rem (8) perduxit, ut respondeatur, expletam conditionem, si per eum, cui data esset, non staret, quominus expleretur.

dársela á los herederos con arreglo á las porciones en la herencia; porque cada uno debe recibir con arreglo á la parte de que es dueño.

§ 1.—Si se hubieran nombrado algunos de los herederos, á quienes deba darles, les daría con arreglo á sus porciones en la herencia.

§ 2.—Si á los herederos nombrados hubiera sido unido también un extraño, al extraño se le deberá dar una porción viril, y á los demás sus porciones en la herencia. Y si no hubiese añadido solamente á Ticio, sino también á otros, escribe Juliano que éstos habrán de tener una porción viril, pero los coherederos las señaladas en la herencia.

23. CELSO; *Digesto, libro XXII*.—«Sea libre Stico, si hubiere dado ciento dentro de un quinquenio»; no se los dará después del quinquenio ni á Ticio, ni al heredero, ni al comprador.

§ 1.—El heredero no consiente que el que se mandó que fuese libre, si hubiese rendido las cuentas, pague los remanentes habiendo vendido los bienes del peculio; es, por lo tanto, libre, como si hubiere cumplido la condición.

24. MARCELO; *Digesto, libro XVI*.—«Sea libre Stico, si á mi heredero le hubiere prometido diez, ó hubiere jurado que él le dará días de trabajo»; puede estar cumplida la condición, si hubiere prometido; porque en algún sentido se puede decir que prometió, aunque no se haya seguido obligación.

25. MODESTINO; *Diferencias, libro IX*.—Juzgaron las leyes de las Doce Tablas, que los *statuliberi* podían ser vendidos; pero de ningún modo han de ser gravados en la venta con condiciones duras, por ejemplo, que no sirvan en ciertos lugares, ó que nunca sean manumitidos.

26. EL MISMO; *Reglas, libro IX*.—Habiéndosele dado por testamento á un esclavo la libertad bajo la condición de haber rendido cuentas, el heredero exigirá no solamente las cuentas escritas, sino también las que por aquél fueron llevadas sin ser escritas.

§ 1.—El esclavo que se mandó que llegase á la libertad habiendo rendido las cuentas, aunque no hubiere administrado ningunas cuentas, será, sin embargo, libre.

27. EL MISMO; *Pandectas, libro I*.—Si aquel á quien se mandó que el esclavo le diera alguna cosa, hubiere comprado el *statuliber* y lo hubiere vendido de nuevo á otro, el esclavo la dará al último comprador; porque habiendo ido ya también el dominio del esclavo á poder de aquél para quien se mandó que la diera, le pareció bien á Juliano, que si lo enajenara, pasaba también de él la condición al comprador.

28. JAVOLENO; *Doctrina de Cassio, libro VI*.—Si la herencia del que habia mandado que un esclavo fuese libre dentro de los treinta días de su muerte, si hubiese rendido las cuentas, fué adida después de los treinta días, ciertamente que por estricto derecho no puede ser libre el manumitido de este modo, porque se falta á la condición; pero el favor debido á la libertad llevó á que se respondiera que se cumplió la condición, si no consistiese en aquél para quien hubiese sido dada, que no fuese cumplida.

(1) *Taur.*; nominativum, el códice *Fl.*, *Br.*

(2) Viriles portiones, *Vulg.*

(3) *Il.*, considérase añadida por antiguos copistas.

(4) certa, inserta *Hal.*

(5) scripturae, *Hal.*

(6) ad, *Hal.* *Vulg.*

(7) forte, inserta *Hal.* *Vulg.*

(8) *Taur.* según la escritura original; eorum por eo rem, la corrección del códice *Fl.*, *Br.*

§ 1.—Statuliber, antequam conditio libertatis obtigerit, si quid comparasset, peculio legato non cessurum, in libris Caii Cassii scriptum est, nisi id legatum in tempus libertatis collatum esset; videamus, ne, quum peculium et accessionem, et decessionem habeat, augmentum quoque eius peculii, si modo ab herede ei ablatum non sit, legato cessurum sit; et magis hoc iure utimur.

29. POMPONIUS libro XVIII. ad Quintum Mucium. — Statuliberi a ceteris servis nostris nihilo paene differunt; et ideo quod ad actiones vel ex delicto venientes, vel ex negotio gesto, vel ex (1) contractu pertinet, eiusdem conditionis sunt statuliberi, cuius ceteri. Et ideo in publicis quoque iudiciis easdem poenas patiuntur, quas ceteri servi.

§ 1.—Quintus Mucius scribit: paterfamilias in testamento scripserat: «si Andronicus, servus meus, heredi meo dederit decem, liber esto»; deinde de his bonis coeperat controversia esse; qui se lege heredem aiebat esse, is cam hereditatem ad se pertinere dicebat, alter, qui hereditatem possidebat, aiebat, testamento se heredem esse; secundum eum sententia dicta erat, qui testamento aiebat, se heredem esse; deinde Andronicus quaerebat, si ipsi viginti (2) dedisset, quoniam secundum eum sententia dicta est, futurusne esset liber, an nihil videatur sententia, qua vicit, ad eam rem valere; quapropter si viginti (3) heredi scripto dedisset, et res contra possessorem iudicata esset, illum in servitute fore. Labeo hoc, quod Quintus Mucius scribit, ita putat verum esse, si revera lege ab intestato heres fuit is, qui vicit; nam si iniuria iudicis victus esset scriptus verus heres ex testamento, nihilo minus eum paruisse conditioni ei dando, et liberum fore. Sed verissimum est, quod et Aristoteles Celso rescripsit, posse dari pecuniam heredi ab intestato, secundum quem sententia dicta est, quoniam lex duodecim Tabularum emtionis verbo omnem alienationem complexa videretur, nec (4) interesset, quo genere quisque dominus eius fieret; et ideo hunc quoque ea lege contineri, secundum quem sententia dicta est, et liberum futurum eum, qui ei dedisset pecuniam; hunc autem, id est possessorem hereditatis, cui data esset summa, si victus esset hereditatis petitione, cum ceteris eam (5) quoque pecuniam victori restituere debere.

30. IDEM libro VII. ex variis Lectionibus. — Si ita liber esse iussus sit: «Stichus, si eum heres non alienaverit, liber esto», etiam si statuliber est, alienari tamen poterit.

31. GAIUS (6) libro XIII. ad legem Iuliam et Papiam. — Si servo sub conditione rationum editarum (7) legatum sit, per eam conditionem cum

§ 1.—Se halla escrito en los libros de Cayo Cassio, que si el *statuliber* hubiese comprado alguna cosa antes que se verificare la condición de la libertad, no habrá de ceder ella á favor del peculio legado, á no ser que este legado hubiese sido conferido para el tiempo de la libertad; veamos si teniendo el peculio aumento y disminución, habrá de ceder á favor del legado también el aumento de este peculio, si no se le hubiera quitado por el heredero; y preferentemente observamos este derecho.

29. POMPONIO; *Comentarios á Quinto Mucio, libro XVIII.* — Los *statuliberi* no se diferencian en casi nada de nuestros demás esclavos; y por esto en lo que se refiere á las acciones provenientes de un delito, ó de negocio administrado, ó de contrato, los *statuliberi* son de la misma condición que los demás. Y por lo tanto, también sufren en los juicios públicos las mismas penas que los demás esclavos.

§ 1.—Escribe Quinto Mucio: un padre de familia habia escrito en su testamento: «sea libre Andronico, mi esclavo, si le hubiere dado diez á mi heredero»; después habia comenzado á haber controversia sobre estos bienes; uno que decia que él era heredero por la ley, pretendia que á él le pertenecía esta herencia; otro, que poseía la herencia, decia que él era heredero por el testamento; se habia pronunciado sentencia á favor del que decia que era heredero según el testamento; después preguntaba Andronico, si, habiéndole dado á éste veinte, puesto que á su favor se pronunció la sentencia, habria de ser libre, ó si se consideraria que la sentencia con que ganó no valdria nada para esto; por lo cual, si le hubiese dado los veinte al heredero instituido, y el negocio hubiese sido fallado contra el poseedor, aquél habria de permanecer en la esclavitud. Labeon opina, que es verdad lo que escribe Quinto Mucio, si en realidad fué heredero abintestato por la ley el que venció; porque si por injusticia del juez hubiese sido vencido el verdadero heredero instituido en el testamento, esto no obstante, dándole á éste cumplió aquél la condición, y habrá de ser libre. Pero es lo más verdadero, lo que también Aristón respondió á Celso, que se le puede dar el dinero al heredero abintestato, á cuyo favor fué pronunciada la sentencia, porque se considera que la ley de las Doce Tablas comprendió con la palabra compra toda clase de enajenación, y no importaría de qué modo se habria hecho cada cual dueño de aquél; y que por esto se comprende también en esta ley aquél á cuyo favor se pronunció la sentencia, y ha de ser libre el que le hubiese dado el dinero; pero que éste, esto es, el poseedor de la herencia, á quien se le hubiese dado la suma, si hubiese sido vencido en la petición de la herencia, debía restituírle al vencedor también este dinero junto con las demás cosas.

30. EL MISMO; *Doctrina de autores varios, libro VII.* — Si de este modo se hubiera mandado que uno fuese libre: «sea libre Stichus, si el heredero no lo hubiere enajenado», aunque es *statuliber*, podrá, no obstante, ser enajenado.

31. GAYO; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro XIII.* — Si á un esclavo se le hubiera hecho un legado bajo la condición de haber exhibido las

(1) *Vulg.*; vel ex, *omitteta el códice Fl.*
 (2) decem, *Hal. Vulg.*
 (3) decem, *Hal. Vulg.*
 (4) *Vulg.*; non, *el códice Fl.*

(5) *Taur.*; an, *el códice Fl., Br.*
 (6) *Paulus, Hal.*
 (7) *rationum hereditariarum reddendarum, Vulg.*

iussum esse legatum accipere, ut pecuniam reliquorum reddat, non dubitatur.

§ 1.—Et ideo quum quaesitum est: «Stichus, quum rationes dederit, cum contubernali sua liber esto», an mortuo Stichio ante conditionem contubernalis eius libera esse possit, Iulianus dixit, quaestionem esse in hac specie, quae et in legatis agitur: «illi cum illo do» (1), an altero deficiente alter ad legatum admittatur; quod magis sibi placeat, perinde, ac si ita scriptum esset: «illi et illi». Aliam etiam esse quaestionem, an contubernali quoque conditio iuncta sit; quod magis esse. Itaque si nulla reliqua Stichus habuerit, statim eam liberam esse, si habuerit reliqua, debere eam (2) numerare pecuniam; nec tamen licitum ex suo peculio dare, quia id illis permissum sit, qui principaliter pro sua libertate pecuniam dare iubentur.

32. LICINIUS RUFINUS *libro I. Regularum.* — Si duobus heredibus institutis servus liber esse iussus sit, si decem heredibus dederit, ab altero ex heredibus (3) venierit, et traditus fuerit, pro parte alteri ex heredibus, a quo non venierit, dando pecuniam liber erit.

33. PAPINIANUS *libro II. Quaestionum.* — Statuliberorum iura per heredem fieri non possunt duriora.

34. IDEM *libro XXI. Quaestionum.* — Servus, si heredi decem dederit, liber esse iussus est; statuliberum heres eum manumisit, ac postea defunctus est; heredis heredi pecunia danda non est; quod enim placuit, heredis heredi dari oportere, tunc (4) memineris locum habere, quum prior heres dominus accepturus pecuniam fuit. Quae causa facit ambulatoriam, ut ita dixerim, conditionem; duae sunt enim causae, per quas in primi heredis persona conditio impletur, dominii ratio, item personae demonstratio; prior causa transit in omnem successorem, ad quem pervenerit statuliber per dominii translati continuationem, sequens personae duntaxat eius, qui demonstratus est, adhaeret.

§ 1.—Imperator Antoninus rescripsit, iussum rationes reddere, et liberum (5) esse, si heres causabitur accipere rationes, nihilo minus liberum fore. Quod Rescriptum ita accipi debet, ut, si reliqua non trahat, liber sit, quodsi trahat, ita demum, si obtulit eam quantitatem, quae refundi debuit, ex fide veritatis; non enim libertati sufficit heredem in mora fuisse, si non id fiat per statuliberum, quod remota mora libertati aditum daret. Quid enim, si ita manumisit: «Dama, si in Hispaniam profectus anno proximo fructus coegerit, liber esto», Romae retineat heres, neque proficisci patiat, numquid dicturi sumus, statim ante fructus coactos liberum fore? Nam et quum Romae stipulatio concipitur ita: «centum in Hispania dare spondes?» inesse tempus stipulationi, quo (6) possit

cuentas, no se duda que mediante esta condición se le mandó que aceptase el legado, para que devuelva el importe de los remanentes.

§ 1.—Y por esto, habiéndose preguntado, si, habiéndose dispuesto: «sea libre Stichio con su contubernali, cuando hubiere rendido las cuentas», podría ser libre su contubernali habiendo fallecido Stichio antes de cumplida la condición, dijo Juliano, que en este caso la cuestión era la que también se discute en los legados, «le doy á éste junto con aquél», sobre si faltando uno será el otro admitido al legado; que era lo que á él le parecia mejor, lo mismo que si se hubiese escrito así: «á éste y á aquél». Hay también otra cuestión, si la condición habrá sido impuesta también á la contubernali; lo que es más cierto. Y así, si Stichio no hubiere tenido ningunos sobrantes, ella es libre inmediatamente, y si hubiere tenido sobrantes, debe ella entregar el dinero; pero no le habrá de ser lícito darle de su peculio, porque esto les está permitido á aquéllos, á quienes en lo principal se les manda que den dinero por su libertad.

32. LICINIO RUFINO; *Reglas, libro I.*— Si habiendo sido instituidos dos herederos se hubiera dispuesto que el esclavo fuese libre, si les hubiere dado diez á los herederos, y hubiere sido vendido y entregado por uno de los herederos, será libre dándole con arreglo á su parte el dinero al otro heredero, por quien no hubiere sido vendido.

33. PAPINIANO; *Cuestiones, libro II.*— No se pueden hacer más gravosos por el heredero los derechos de los *statuliberi*.

34. EL MISMO; *Cuestiones, libro XXI.*— Se mandó que un esclavo fuese libre, si le hubiere dado diez al heredero; el heredero manumitió á este *statuliber*, y falleció después; no se le ha de dar el dinero al heredero del heredero; porque lo que se determinó, que se debía dar al heredero del heredero, tén presente que tiene lugar siempre y cuando el primer heredero haya de haber recibido el dinero como dueño. Cuya circunstancia hace ambulatoria, por decirlo así, la condición; porque son dos las causas por las que se cumple la condición en la persona del primer heredero, la razón del dominio, y también la designación de la persona; la primera causa pasa á todo sucesor á quien fuere el *statuliber* mediante la continuación del dominio transferido, y la segunda es inherente solamente á la persona del que fué designado.

§ 1.—Respondió por rescripto el Emperador Antonino, que aquel á quien se le mandó que rindiera cuentas, y que fuese libre, si el heredero se excusara de recibir las cuentas, habrá de ser, no obstante, libre. Cuyo rescripto debe ser entendido de modo, que, si no arrastrara atrasos, sea libre, pero, si los arrastrase, solamente si ofreció aquella cantidad que debió ser reintegrada, con fiel sujeción á la verdad; porque para la libertad no basta que el heredero haya estado en mora, si por el *statuliber* no se hiciera lo que, prescindiéndose de la mora, le daría acceso á la libertad. Porque ¿qué se dirá, si se manumitió así: «sea libre Dama, si habiendo ido á España el año próximo hubiere recogido los frutos», y el heredero lo retuviera en Roma, y no consintiese que partiera? ¿Habremos de decir acaso,

(1) lego, insertan Hal. Vulg.

(2) Taur. al margen; eum, en el texto.

(3) quinque datis, insertan Hal. Vulg.

(4) Taur.; nec, el códice Fl.

(5) Taur.; liber, el códice Fl., Br.

(6) Hal. Vulg.; quod, el códice Fl.

in Hispaniam pervenire, nec ante iure agi placuit. Sed si heres acceptis rationibus et reliquis computatis donare se eas statulibero non habenti, quod inferat, proscribat, aut etiam literis ad eum missis palam faciat, conditio libertatis impleta videbitur. Quid ergo, si neget, se reliqua traxisse (1), atque ideo, quia per heredem steterit, ut accipiat rationes, liberum factum, heres autem neque se fecisse moram, et reliqua debere statuliberum, contendat? Apud eum, qui de libertate cognoscat, an conditio sit impleta, constabit; cuius officio continebitur, de mora considerare, nec minus computare rationes, et si reliqua trahi compererit, non esse liberum, pronuntiare. Sed si nunquam negavit, reliqua debere, quum autem conveniret heredem, et rationes offerre professus sit, refusurum, quidquid in reliquis esse constiterit, et eius pecuniae reum numerare paratum idoneum obtulit, et heres in mora fuit, sententia pro libertate dicetur.

35. IDEM libro IX. Responsorum.— Non videbitur per statuliberum non (2) stare, quominus conditio libertatis existat, si de peculio, quod apud venditorem servus habuit, pecuniam conditionis offerre non possit; ad alienum enim peculium voluntas defuncti porrigi non potuit. Idem erit, et si cum peculio servus venierit, et venditor fide rupta peculium retinuerit; quamquam enim ex emto sit actio, tamen apud eundem peculium servus non habuit.

36. IDEM libro II. Definitionum.— In tabulis secundis filio servum (3) data libertate substitutum iure statuliberi prudentes munierunt; quod utilitas recipit, scilicet ut cum sua causa alienaretur, ne patris testamentum puer filius rescindat; quae iuris auctoritas citra delectum (4) ordinis ad secundum quoque vel tertium substitutum porrecta est.

37. GAIUS libro singulari de Casibus.— Si ita scriptum sit: «Sticho Titio do, ut eum manumittat; si non manumiserit, liber esto», statim Sticho liberum esse.

38. PAULUS libro I. ad Neratium.— Non omne ab heredis persona interveniens impedimentum statulibero pro expleta conditione cedit, sed id duntaxat, quod impediendae libertatis (5) factum est.

39. IAVOLENUS libro IV. ex Posterioribus Labconis.— «Sticho Attio (6) do, lego; et si is ei numos centum dederit, liber esto»; si servus ex testamento numos Attio (7) dedisset, eos repetere heredem non posse, Labeo existimat, quia Attius (8)

que inmediatamente habrá de ser libre, antes de recogidos los frutos? Porque también cuando en Roma se formula así la estipulación: «prometes dar ciento en España», hay inherente á la estipulación un tiempo en el que pueda llegar á España, y se determinó que antes no se ejercitaba acción en derecho. Pero si el heredero, recibidas las cuentas y computados los atrasos, dijese públicamente, ó también lo hiciese manifiesto en carta dirigida á este, que se los donaba al *statuliber* que no tenía lo que había de reintegrar, se considerará cumplida la condición de la libertad. Luego ¿qué se dirá, si negara que él haya tenido atrasos, y que por esto, porque en el heredero consistió el recibir las cuentas, se hizo libre, pero el heredero sostuviera que él no causó mora, y que el *statuliber* debe atrasos? Que ante el que conozca de la libertad se hará constar si se habrá cumplido la condición; á cuyo ministerio corresponderá considerar respecto á la mora, y también computar las cuentas, y, si viero que se arrastran atrasos, declarar que no es libre. Pero si nunca negó que debiera atrasos, sino que al demandar al heredero manifestó que ofrecía las cuentas para reintegrar lo que constare que había de atrasos, y ofreció de este dinero fiador abonado dispuesto á pagarlo, y el heredero incurrió en mora, se pronunciará sentencia á favor de la libertad.

35. EL MISMO; Respuestas, libro IX.— No se considerará que no consiste en el *statuliber* que no se cumpla la condición de la libertad, si el esclavo no pudiera ofrecer del peculio, que tuvo estando en poder del vendedor, el dinero de la condición; porque la voluntad del difunto no pudo extenderse al peculio ajeno. Lo mismo será, también si el esclavo hubiere sido vendido con el peculio, y el vendedor, quebrantando la fidelidad, hubiere retenido el peculio; porque aunque haya la acción de compra, sin embargo, el esclavo no tuvo peculio en poder del comprador.

36. EL MISMO; Definiciones, libro II.— Los juriconsultos ampararon con el derecho de *statuliber* al esclavo que habiéndosele dado la libertad fué substituído á un hijo en el segundo testamento; la utilidad admitió esto, á saber, para que fuese enajenado con su propia causa, á fin de que el hijo impúbere no invalidase el testamento del padre; cuya disposición de derecho fué extendida sin distinción de orden también al segundo ó tercer substituído.

37. GAYO; Casos, libro único.— Si se hubiera escrito así: «doy Sticho á Ticio para que lo manumita; si no lo manumitiere, sea libre», Sticho es libre desde luego.

38. PAULO; Comentarios á Neracio, libro I.— No todo impedimento que media por la persona del heredero le favorece al *statuliber* para que se tenga por cumplida la condición, sino solamente el que se causó para impedir la libertad.

39. IAVOLENO; Doctrina de las obras póstumas de Labcon, libro IV.— «Le doy Sticho á Acio; y si él le hubiere dado cien monedas, sea libre»; si el esclavo le hubiese dado en virtud del testamento las monedas á Acio, estima Labeo que no puede re-

(1) contraxisse, Hal. Vulg.
 (2) non es considerada palabra sospechosa.
 (3) Taur.; filium servo, el códice FL., Br.
 (4) Taur.; dilectum, el códice FL., Br.

(5) causa bene, insertan Hal. Vulg.
 (6) Titio, Vulg.
 (7) Titio, Vulg.
 (8) Titius, Vulg.

eos a servo suo acceperit, non ab heredis servo; eum autem statuliberum esse, Quintus Mucius, Gallus, et ipse Labeo putant; Servius, Ofilius, non esse; superiorem sententiam probo (1), ita tamen, ut is servus heredis, non legatarii sit, utpote quum legatum statulibertate (2) tollatur.

§ 1.—«Stichus liber esto, quando aes alienum meum solutum, creditoribusve meis satisfactum erit»; quamvis heres locuples extitisset, tamen non prius Stichum liberum futurum, quam creditores pecuniam, aut satis accepissent, aliove quo modo sibi cavissent, Labeo, Ofilius responderunt.

§ 2.—Si heres servo pecuniam ad negotiandum dedisset, statuliberum eam ipsam numerando liberari ex testamento non posse, Labeo, Trebatius responderunt, quia reddere eam magis, quam dare videretur; ego puto, si peculiares numi fuerunt, ex testamento eum liberum futurum.

§ 3.—«Dama servus, quum heredi meo annorum (septem) operas solverit, liber esto»; et is servus intra septem annos in iudicio publico esset, et (3) septimus annus praeteriisset, Servius ait, eum non liberari debere, Labeo, et si postea solvisset annorum septem operas, liberum futurum; quod verum est.

§ 4.—«Si Stichus Attiae (4) mille numos dederit, liber esto»; Attia (5) vivo testatore decessit; non posse Stichum liberum esse, Labeo, Ofilius responderunt; Trebatius, si ante testamentum factum Attia (6) decessisset, idem si postea, eum liberum futurum; Labeonis et Ofilii sententia rationem quidem habet, sed hoc iure utimur, ut is servus ex testamento liber sit.

§ 5.—Si servus operas extraneo dare iussus esset, nullus nomine servi suas operas dando liberare servum potest; quod in pecunia aliter observatur, utpote quum extraneus, pro eo servo dando pecuniam, servum liberaret.

40. SCAEVOLA libro XXIV. Digestorum.—Sticho libertas data est: «ab heredibus meis peto, fideique eorum committo, ut rationibus redditus Stichum manumittant»; quaesitum est, quum ampla pecunia exacta post mortem testatoris sibi commissa reliqueretur (7), et quasdam summas a colonis exactas (8) rationibus non intulerit, hereditatemque spoliaverit apertis clam horreis, sublatisque supellectili et veste (9), et apothecis exhaustis, an non prius ei fideicommissa libertas debeatur, quam ea, quae mala ratione reliquatus est, et (10) quae furatus est, reposuerit. Respondit, non prius ei fideicommissam libertatem praestandam, quam et reliqua, et omnia, quae per eum abessent, restituisset.

§ 1.—«Pamphilus liber esto, peculio suo heredibus vere dato»; quaesitum est, quum plus domino debeat, quam in peculio habeat, et omnes res, quas in peculio habebat, bona fide heredibus dederat,

clamarlas el heredero, porque Acio las recibió de su propio esclavo, no de un esclavo del heredero; pero Quinto Mucio, Galo, y el mismo Labeon opinan que aquél es *statuliber*; Servio y Ofilio, que no lo es; apruebo la primera opinión, pero con tal que este esclavo lo sea del heredero, no del legatario, puesto que con la calidad de *statuliber* se quita el legado.

§ 1.—«Sea libre Stico cuando se hubieren pagado mis deudas, ó se hubiere satisfecho á mis acreedores»; respondieron Labeon y Ofilio, que aunque hubiese quedado un heredero rico, no habrá de ser sin embargo libre Stico antes que los acreedores hubiesen recibido el dinero ó fianza, ó hubiesen obtenido caución de otro cualquier modo.

§ 2.—Si el heredero hubiese dado á un esclavo dinero para negociar, respondieron Labeon y Trebacio, que el *statuliber* no podía ser libre en virtud del testamento entregando este mismo dinero, porque se consideraría que lo devuelve más bien que no que lo da; yo opino, que, si los dineros fueron del peculio, él habrá de ser libre en virtud del testamento.

§ 3.—«Sea libre el esclavo Dama, cuando le hubiere pagado á mi heredero los días de trabajo de siete años»; este esclavo fué sometido á juicio público dentro de los siete años, y transcurrió el séptimo año; dice Servio, que él no debe ser libre, y Labeón, que habrá de ser libre, aunque después hubiese pagado los días de trabajo de los siete años; lo que es verdad.

§ 4.—«Sea libre Stico, si le hubiere dado á Acia mil monedas»; Acia falleció en vida del testador; respondieron Labeon y Ofilio, que Stico no podía ser libre; Trebacio, que él habrá de ser libre, si Acia hubiese fallecido antes de haberse hecho el testamento, y lo mismo si después; la opinión de Labeon y de Ofilio tiene ciertamente fundamento, pero observamos este derecho, que este esclavo sea libre en virtud del testamento.

§ 5.—Si á un esclavo se le hubiese mandado que le diese días de trabajo á un extraño, ninguno puede hacer libre al esclavo dando sus días de trabajo en nombre del esclavo; lo que tratándose de dinero se practica de otro modo, puesto que un extraño, dando el dinero por este esclavo, hace libre al esclavo.

40. SCAEVOLA; Digesto, libro XXIV. — Se le dió así á Stico la libertad: «les pido á mis herederos, y encomiendo á su fidelidad, que manumitan á Stico habiendo rendido las cuentas»; so preguntó, adeudando considerables cantidades, cobradas después de la muerte del testador, que le habían sido encomendadas, y no habiendo incluido en las cuentas algunas sumas cobradas de los colonos, y habiendo despojado la herencia abriendo clandestinamente los graneros, y habiendo sustraído el ajuar y los vestidos, y habiendo vaciado las despensas, si no se le deberá dar la libertad dejada por fideicomiso antes que haya reintegrado lo que quedó debiendo por su mala administración, y lo que hurtó. Respondió, que no se le ha de dar la libertad dejada por fideicomiso antes que hubiese restituido los atrasos, y todo lo que por causa de él faltase.

§ 1.—«Sea libre Pánfilo habiéndoles dado verdaderamente á los herederos su peculio»; se preguntó, si, debiéndole á su señor más de lo que tenía en el peculio, y habiéndoles dado de buena fe á los here-

(1) non esse superiorem sententiam probandam, *Vulg.*

(2) *statulibertate, Ital. Vulg.*

(3) *Ital. Vulg.*; et, *omittita el códice Fl.*

(4) *Titine. Vulg.*

(5) *Titia, Vulg.*

(6) *Titia, Vulg.*

(7) *Taur. según la escritura original; relinquetur, la corrección del códice Fl., Br.*

(8) *Ital. Vulg.*; exactis, *el códice Fl.*

(9) *et vasis, inserta Vulg.*

(10) *Ital.*; et, *omittita el códice Fl.*

an libertas ex testamento competat. Respondit, nihil proponi, cur non competeret.

§ 2.—Pamphilo liberto, quem heredem ex parte instituerat, Stichum servum praelegaverat, et ei libertatem his verbis dederat: «ita ut, si tibi ex die mortis meae per annos continuos quinque menstruos sexagenos dederit, tunc eum manumittas»; Pamphilus ante quinquennium moriens, heredibus institutis filio et uxore, de eodem Stichus ita cavuit: «Stichus servus, qui mihi testamento patroni mei certa conditione relictus est, iubeo det praestet filio et uxori meae sine ulla controversia, et eum tempore peracto manumittant»; quaesitum est, (si) Stichus sexagenos numos (1) menstruos non praestiterit, an impleto quinquennio fideicommissa libertas ei debeat. Respondit, nisi praestitisset, fideicommissam libertatem non deberi.

§ 3.—Servus testamento ita manumissus est: «Stichus, servus meus actor, si rationem omnium actus sui heredi meo reddiderit, eoque nomine satisfecerit (2), liber esto; eique, quum liber erit, dari volo viginti, et peculium suum»; quaesitum est, an, si rationes, quas egit per multos annos, sine subscriptione testatoris heredi reddere paratus sit, liber ex testamento fiat, quum propter gravem valitudinem testator non potuerit rationibus subscribere, testamento tamen subscripserit. Respondit, si ex fide ratio redderetur, reliquaque inferantur, liberum fore.

§ 4.—Item quaero, an ea, quae exacta sunt per adiutores eius, neque calendario illata sunt, aut fraudulenter acta, huic adscribi possint, quum esset his (3) praepositus. Respondit, si quid (4) esset, quod culpa eius deberet imputari, spectare ad rationis reddendae necessitatem.

§ 5.—Item quaero, an eorum quoque nomine ratio haberi debeat, quod neque a conductoribus praediorum, neque a villicis pensiones exegerit, et insuper etiam promutuum (5) iis dederit. Respondit: supra responsum est.

§ 6.—Item quaero, an eo nomine teneatur, quod omnem rem suam, id est peculium, exportaverit, antequam rationes redderet. Respondit, nihil eam rem impedire conditionem, si modo ratio redderetur.

§ 7.—Titius testamento servos actores (6) singulos diversis personis legavit cum adiectione: «si rationes heredi reddiderint»; deinde proprio capite ita scripsit: «omnes actores, quos legavi, vel manumisero, intra quartum mensem mortis meae rationes reddere volo, et dominis, quibus a me (7) legati sint, reddi»; infra (8) deinde alios actores liberos esse iussit aequae cum hac adiectione: «si rationes heredi reddiderint»; quaero, quum per heredem fiat, quominus reddantur, utrum statuliberi esse desinant, an nihilo minus quandoque possint reddita ratione et reliquis illatis libertatem ex testamento consequi. Respondit, legata quidem et libertates non alias competere, quam rationes redditae essent, aut per heredem staret, quominus redde-

deros todos los bienes que tenía en el peculio, le competirá la libertad en virtud del testamento. Respondió, que nada se exponía para que no le competiese.

§ 2.—Uno le había prelegado al liberto Pánfilo; al cual había instituido heredero de una parte, el esclavo Stico, y le había dado a éste la libertad en estos términos: «de suerte que si desde el día de mi muerte te hubiere dado por espacio de cinco años continuos la suma de sesenta cada mes, lo manumitas entonces»; Pánfilo, al morir antes del quinquenio, habiendo instituido herederos a su hijo y a su mujer, dispuso así respecto al mismo Stico: «mando que el heredero Stico, que bajo cierta condición me fué dejado en el testamento de mi patrono, dé y pague a mi hijo y a mi mujer sin ninguna controversia, y transcurrido el término lo manumitan»; se preguntó, si, no habiendo entregado Stico las sesenta monedas mensuales, se le deberá, transcurrido el quinquenio, la libertad dejada por fideicomiso. Respondió, que si no las hubiese entregado, no se le debía la libertad dejada por fideicomiso.

§ 3.—Un esclavo fué manumitido así por testamento: «sea libre Stico, mi esclavo agente, si le hubiere dado a mi heredero todas las cuentas de su administración, y le hubiere satisfecho por tal motivo; y quiero que cuando fuere libre se le den veinte y su peculio»; se preguntó, si, estando dispuesto a entregarle al heredero, sin la firma del testador, las cuentas que llevó durante muchos años, se hará libre en virtud del testamento, cuando por su grave enfermedad no hubiere podido el testador subscribir las cuentas, no obstante, que hubiere firmado el testamento. Respondió, que si diese las cuentas de buena fe, y se entregasen los remanentes, habrá de ser libre.

§ 4.—También pregunto, si lo que fué cobrado por sus ayudantes, y no fué anotado en el libro de cuentas, ó lo que fué administrado fraudulentamente, se le podrá cargar a él, porque había estado al frente de aquéllos. Respondió, que si hubiese algo que se debiese imputar a culpa suya, se comprende en la necesidad de rendir las cuentas.

§ 5.—Asimismo pregunto, si también se deberá tener en cuenta que no haya cobrado las pensiones ni de los arrendatarios de los predios, ni de los mayordomos, y si además les hubiere dado también dinero en mútuo. Respondió: ya antes se respondió.

§ 6.—Igualmente pregunto, si estará obligado por este motivo, porque haya retirado todos sus bienes, esto es, su peculio, antes de rendir las cuentas. Respondió, que esto en nada impediría a la condición, con tal que se rindieran las cuentas.

§ 7.—Ticio legó en su testamento cada uno de sus esclavos agentes a diversas personas, con esta adición: «si rindieran cuentas al heredero»; después escribió así en el propio capítulo: «quiero que todos los agentes, que he legado ó que hubiere manumitido, rindan cuentas dentro del cuarto mes de mi muerte, y que se las rindan a los dueños a quienes por mí hayan sido legados»; después dispuso más abajo que otros agentes fuesen libres, igualmente con esta adición: «si hubieren rendido cuentas al heredero»; pregunto, si, haciéndose por el heredero que no se rindan, dejarán de ser *statuliberi*, ó si, no obstante, en cualquier tiempo podrán conseguir la libertad en virtud del testamento, habiendo rendido las cuentas y entregado los rema-

(1) sexaginta menstruos, Hal.

(2) satisfecerit, Hal.

(3) Hal.; is, el código Fl.

(4) Hal.; id, el código Fl.

(5) pro mutuo, Hal.

(6) Hal. Vulg.; actoris, el código Fl.

(7) infra, inserta Hal.

(8) infra, omittit Hal.

rentur, verum iudicatur (1) aestimandum, utrum tempus conditioni legatorum libertatumque additum videatur, an libero tempore reddere volentibus reliqua heredibus, quatuor menses apposti sint, sollicito testatore cunctationi (2), et moram eorum proscribente; melius autem est, praesumptionem pro statuliberis esse.

§ 8.—Argentarius coactor, quum paene totam fortunam in nominibus haberet, servis actoribus libertatem ita dedit: «quisquis mihi heres erit, si Dama, servus meus, actus sui, qui agitur nomine eius et Pamphili, conservi sui, heredi meo rationes reddiderit, pariaque fecerit a die mortis meae intra mensem sextum, liber esto»; quaesitum est, an haec verba: «pariaque fecit» (3), ad omnia nomina (4) pertineant exceptis perditis, ut hoc significet: si omnem pecuniam ab omnibus exegerint, et heredi solverint, vel eo (5) nomine satisfecerint, et si in exactione nominum cessaverint intra sex menses, libertas illis non competat. Respondit, manifestam esse conditionem verbis testamenti suprascriptis positam; igitur ita demum liberos fore, si aut ei parient (6), aut per heredem stet, quominus parient (7).

41. LIBRO libro I. Pithanon a Paulo epitomatorum. — Si quem servum tuum ad certum tempus staliberum relinquere vis, nihil interest, utro modo caveas: «si servierit», an: «si triennio operas dederit, liber esto».

§ 1.—Paulus: si quis liber esse iussus fuerit, si decem heredi promississet, quamquam (8) ea promissio nullam rem habitura est, tamen promittendo liberabitur.

42. IDEM libro III. Pithanon. — Si quis eundem hominem uxori suae legaverit, et quum ea nupsisset, liberum esse iusserit, et ea ex lege nupsit, liber fiat is homo.

TIT. VIII

QUI SINE MANUMISSIONE AD LIBERTATEM PERVENIUNT
[Cf. Cod. VII. 13. VIII. 52. (51.)]

1. PAULUS libro V. ad Plautium. — Si servus venditus est, ut intra certum tempus manumitteretur, etiamsi sine herede decessissent et venditor, et emtor, servo libertas competit; et hoc Divus Marcus rescripsit. Sed etsi mutaverit venditor voluntatem, nihilominus libertas competit.

2. MODESTINUS libro VI. Regularum. — Servo, quem pro derelicto dominus ob gravem infirmitatem habuit, ex Edicto Divi Claudii competit libertas.

(1) iudicatur, Vulg.

(2) cunctationem, Hal. Vulg.

(3) fecerit, Hal. Vulg.

(4) nomina, considerase añadida por antiguos copistas.

(5) eorum, Vulg.

entes. Respondió, que los legados y las libertades no competen ciertamente de otro modo, sino si se hubiesen rendido las cuentas, ó consistiera en el heredero que no se rindieran, pero que se ha de estimar por el juzgador si se considerará que el tiempo fué agregado á la condición de los legados y de las libertades, ó si se fijaron los cuatro meses, quedándoles libre el tiempo á los que quieran entregarles los remanentes á los herederos, habiendo atendido el testador al retardo, y proscribiendo la morosidad de éstos; pero es mejor que la presunción sea á favor de los *statuliberi*.

§ 8.—Un banquero recaudador, que tenía casi toda su fortuna en créditos, les dió así la libertad á esclavos agentes: «cualquiera que sea mi heredero, si Dama, mi esclavo, le hubiere dado á mi heredero las cuentas de su administración, que lleva en su nombre y en el de Pánfilo, su coesclavo, y hubiere saldado dentro de seis meses desde el día de mi muerte, sea libre»; se preguntó, si estas palabras: «y hubiere saldado» se referirán á todos los créditos, exceptuados los perdidos, de modo que signifiquen: si de todos hubieren cobrado todo el dinero, y lo hubieren pagado al heredero, ó le hubieren satisfecho por este concepto, y, si hubieren dejado de hacer la cobranza de los créditos dentro de los seis meses, no les compete la libertad. Respondió, que con las susodichas palabras del testamento se impuso una condición manifiesta; así, pues, que solamente habrán de ser libres, si le saldaren, ó consistiera en el heredero que no le saldaren.

41. LIBRO; Dichos recopilados por Paulo, libro I. — Si quieres dejar *statuliber* para cierto tiempo á un esclavo tuyo, no importa de qué modo lo dispongas: «si hubiere servido», ó «si hubiere dado sus días de trabajo tres años, sea libre».

§ 1.—Y dice Paulo: si se hubiere dispuesto que uno sea libre, si le hubiese prometido diez al heredero, aunque esta promesa no ha de tener ningún efecto, se hará, sin embargo, libre prometiendo.

42. EL MISMO; Dichos, libro III. — Si alguno le hubiere legado un esclavo á su mujer, y hubiere dispuesto que sea libre cuando ella se hubiese casado, y se hubiere casado con arreglo á la ley, este esclavo se hará libre.

TÍTULO VIII

DE LOS QUE SIN LA MANUMISION LLEGAN Á LA LIBERTAD
[Véase Cod. VII. 13. VIII. 52. (51.)]

1. PAULO; Comentarios á Plaucio, libro V. — Si un esclavo fué vendido de suerte que fuese manumitido dentro de cierto tiempo, le compete al esclavo la libertad aunque hubiesen fallecido sin heredero el vendedor y el comprador; y esto respondió por rescripto el Divino Marco. Pero aunque el vendedor hubiere cambiado de voluntad, compete, sin embargo, la libertad.

2. MODESTINO; Reglas, libro VI. — Al esclavo, á quien el señor tuvo por abandonado á causa de grave enfermedad, le compete la libertad en virtud del Edicto del Divino Claudio.

(6) Según nuestra conjetura; pareant, el códice Fl.

(7) Según nuestra conjetura; pareant, el códice Fl.

(8) Taur.; quam la escritura original; quamvis, la corrección del códice Fl., Br.

3. CALLISTRATUS libro III. de Cognitionibus. — Eum, qui ita venit (1), ut intra tempus manumitteretur, quum dies praestandae libertatis venerit vivente venditore et perseverante in eadem voluntate, perinde haberi, ac si ab eo, a quo debuit manumitti, manumissus esset; mortuo autem venditore non esse heredum eius voluntatem explorandam, Divus Marcus cum filio suo rescripsit.

4. ULPIANUS libro III. ad Sabinum. — Ei, qui hac lege emptus sit, ut a vivo emtore manumittatur, statim mortuo eo competit libertas.

5. MARCIANUS libro V. Regularum. — Qui ob necem detectam domini praemium libertatis consequitur, fit orcinus libertus.

6. IDEM libro singulari ad formulam hypothecariam. — Si quis obligatum servum hac lege emerit, ut manumittat, competit libertas ex Constitutione Divi Marci, licet bona omnia quis obligaverit, quae habet, habiturusve esset.

§ 1. — Tantundem dicendum est, et si lege hac emerit, ne prostituatur, et prostituert.

7. PAULUS libro singulari de libertatibus dandis. — Imperator noster cum patre suo constituit in eo, qui, quum posset (2) abducere prostitutam ancillam, pecunia accepta manus iniunctionem (3) vendidit, ut libera esset; nihil enim interesse, ipse abducas, et prostituas, an patiaris prostitutam esse pretio accepto, quum possis eximere.

8. PAPINIUS libro IX. Responsorum. — Mancipia mater filiae donaverat, ut filia curaret ea post mortem suam esse libera; quum donationis legi non esset obtemperatum, ex sententia Constitutionis Divi Marci libertates obtingere matre consentiente, respondi; quodsi ante filiam mater vita decessit, omnimodo.

9. PAULUS libro V. Quaestionum. — Latinus Largus vendidit ancillam ita, ut manumitteretur, non addito tempore; quaero, quando ex Constitutione incipit ei libertas competere cessante emtore in manumittendo? Respondi: inspicendum est, quid actum sit, utrum, quum primum potuisset, ut manumitteret, an ut in potestate esset emtoris, quando vellet manumittere; priore casu facile tempus deprehendi poterit, posteriore utique moriente emtore competit libertas. Si non appareat, quid convenit, favor priorem inducet opinionem, id est, ut intra duos menses, si ambo praesto sunt, tam servus, quam emtor eius; servo enim absente, nisi emtor intra quatuor menses imposuerit libertatem, ex Constitutionibus ad libertatem eripitur.

3. CALISTRATO; De las Jurisdicciones, libro III. — El Divino Marco respondió por rescripto juntamente con su hijo, que el que fué vendido de modo que fuese manumitido dentro cierto tiempo, cuando hubiere llegado el día en que debe dársele la libertad viviendo el vendedor y perseverando en la misma voluntad, sea considerado lo mismo que si hubiese sido manumitido por aquel por quien debió ser manumitido; pero que muerto el vendedor, no se había de explorar la voluntad de sus herederos.

4. ULPIANO; Comentarios á Sabino, libro III. — Al que haya sido comprado con la condición de que sea manumitido por el comprador en vida, le compete inmediatamente después de muerto éste la libertad.

5. MARCIANO; Reglas, libro V. — El que por haber descubierto la muerte de su señor consiguió el premio de la libertad, se hace liberto orcinus.

6. EL MISMO; Comentarios á la fórmula hipotecaria, libro único. — Si alguien hubiere comprado un esclavo obligado, con la condición de manumitirlo, compete la libertad en virtud de la Constitución del Divino Marco, aunque uno hubiere obligado todos los bienes que tiene, ó que hubiese de tener.

§ 1. — Otro tanto se ha de decir, también si hubiere comprado una esclava con la condición de que no fuese prostituida, y la hubiere prostituido.

7. PAULO; De los casos en que debe darse la libertad, libro único. — Determinó nuestro Emperador juntamente con su padre, respecto al que pudiendo recuperar una esclava prostituida vendió por dinero el derecho de echarle mano, que ella fuese libre; porque nada importa que tú mismo la recuperes y la prostituyas, ó que por precio recibido consientas que sea prostituida, pudiendo tú librarla.

8. PAPINIANO; Respuestas, libro IX. — Una madre le había donado esclavos á su hija, para que su hija cuidase de que fuesen libres después de su muerte; no habiéndose obedecido á la ley de la donación, respondi, que según el espíritu de la Constitución del Divino Marco prevalecen las libertades consintiendo la madre; pero si la madre falleció antes que la hija, subsisten de todos modos.

9. PAULO; Cuestiones, libro V. — Latino Largo vendió una esclava con la condición de que fuese manumitida, no habiendo añadido tiempo; pregunto, cuándo comienza en virtud de la Constitución á competirle la libertad al dejar de manumitirla el comprador? Respondi: se ha de ver lo que se haya tratado, si que la manumitiese tan pronto como hubiese podido, ó que estuviese en la facultad del comprador manumitirla cuando quisiera; en el primer caso se podrá descubrir fácilmente el tiempo, y en el segundo compete ciertamente al morir el comprador la libertad. Si no apareciera que se haya convenido, el favor se inclinará á la primera opinión, esto es, de suerte que compete dentro de dos meses, si ambos están presentes, tanto el esclavo como su comprador; porque hallándose ausente el esclavo, si el comprador no le hubiere dado la libertad dentro de cuatro meses, es arrancado para la libertad en virtud de las Constituciones.

(1) Hal.; venit, el código Fl.

(2) Hal. Vulg.; possit, el código Fl.

(3) Taur. según la escritura original; iniectione, la corrección del código Fl., Br.

TIT. IX

QUI ET A QUIBUS MANUMISSI LIBERI NON FIUNT (1),
 ET AD LEGEM AELIAM SENTIAM
 [Cf. Cod. VII. II. 12.]

1. ULPIANUS libro I. ad Sabinum. — Celsus libro duodecimo Digestorum, utilitatis gratia motus (2), surdum ita natum manumittere posse ait.

2. IDEM libro III. ad Sabinum. — Servo competere libertas non potest, si relegatus moratus sit in urbe.

3. GAIVS libro II. de legatis ad Edictum urbicum. — Si optio hominis data sit, vel indistincte homo legatus sit, non potest heres quosdam servos, vel omnes manumittendo aut evertere, aut minuere ius electionis; nam optione, sive electione servi data quodammodo singuli sub conditione legati videntur.

4. ULPIANUS libro III. Disputationum. — Servum pignori datum manumittere non possumus.

5. IULIANUS libro LXIV. Digestorum. — Quin hereditas solvendo non est, quamvis heres locuples existat, libertas ex testamento (non) competit.

§ 1. — Si autem is, qui solvendo non est, hoc modo libertatem dederit: «si creditoribus meis solidum solutum fuerit, Stichus liber esto», non potest videri fraudandorum creditorum causa (3) liberos esse iussisse.

§ 2. — Si Titius nihil amplius in bonis, quam Stichum et Pamphilum habeat, eosque stipulanti Maevio ita promiserit: «Stichum aut Pamphilum dare spondes?» deinde, quam alium creditorem non haberet, Stichum manumiserit, libertas per legem Aeliam Sentiam rescinditur; quamvis enim fuit in potestate Titii, ut Pamphilum daret, tamen quamdiu eum non dederit, quia interim mori possit, non sine fraude stipulatoris Stichum manumisit. Quodsi solum Pamphilum dari promississet, non dubitarem, quin Stichus ad libertatem perveniret, quamvis similiter Pamphilus mori possit; multum enim interest, contineatur ipsa stipulatione is, qui manumittitur, an extra obligationem sit. Nam et qui ob aureos quinque Stichum et Pamphilum pignori dederit, quum uterque eorum quinum aureorum sit, neuter manumitti potest; at si Stichum solum pignori dederit, Pamphilum non videtur in fraudem creditoris manumittere.

6. SCAEVOLA libro XVI. Quaestionum. — Iulianus de eo loquitur, qui in substantia nihil aliud habeat; nam si habeat, quare non dicetur, unum posse manumitti? quia et (4) uno mortuo solvendo est, et uno manumisso solvendo est; nec adventicii casus computandi sint; alioquin et qui unum, et incertum (5) ex servis suis promisit, neminem manumittet.

7. IULIANUS libro II. ad Urseium Ferozem. — Si

TÍTULO IX

QUÉ MANUMITIDOS, Y POR QUIÉNES, NO SE HACEN LIBRES, Y COMENTARIOS Á LA LEY ELIA SENCIA
 [Véase Cod. VII. II. 12.]

1. ULPIANO; *Comentarios á Sabino, libro I.*—Dice Celso en el libro duodécimo del Digesto, movido por una razón de utilidad, que el sordó de nacimiento puede manumitir.

2. EL MISMO; *Comentarios á Sabino, libro III.*—Al esclavo no puede competirle la libertad, si relegado hubiera permanecido en la ciudad.

3. GAYO; *Comentarios al Edicto urbano, libro II., de los legados.*—Si se hubiera dado la opción de un esclavo, ó se hubiera legado indistintamente un esclavo, no puede el heredero, manumitiendo á algunos esclavos, ó á todos, ó invalidar ó menoscabar el derecho de elección; porque dada la opción, ó la elección de un esclavo, se considera que fueron legados cada uno bajo condición.

4. ULPIANO; *Disputas, libro III.*—No podemos manumitir á un esclavo dado en prenda.

5. JULIANO; *Digesto, libro LXIV.*—Cuando la herencia no es solvente, aunque haya un heredero rico no compete la libertad en virtud del testamento.

§ 1.—Mas si el que no es solvente hubiere dado de este modo la libertad: «sea libre Stico, si á mis acreedores se les hubiere pagado la totalidad», no puede parecer que haya dispuesto que sean libres para defraudar á los acreedores.

§ 2.—Si Ticio no tuviera en sus bienes nada más que á Stico y á Pánfilo, y se los hubiere prometido á Mevio que estipulaba así: «ame prometes dar á Stico ó á Pánfilo?», y luego, no teniendo otro acreedor, hubiere manumitido á Stico, se rescinde la libertad por virtud de la ley Elia Sencia; porque aunque estuvo en la potestad de Ticio dar á Pánfilo, sin embargo, mientras no lo hubiere dado, como quiera que podría morir entretanto, manumitió á Stico no sin fraude del estipulante. Pero si hubiese prometido que solamente sería dado Pánfilo, yo no dudaría que llegaría Stico á la libertad, aunque del mismo modo podría morir Pánfilo; porque hay mucha diferencia entre que se comprenda en la misma estipulación el que es manumitido, y que se halle fuera de la obligación. Porque si uno hubiere dado en prenda por cinco aureos á Stico y á Pánfilo, aunque cada uno de ellos valiera cinco aureos, tampoco puede ser manumitido ninguno de ellos; mas si hubiere dado en prenda solamente á Stico, no se considera que manumite á Pánfilo en fraude del acreedor.

6. SCAEVOLA; *Cuestiones, libro XVI.*—Juliano habla del que no tuviera ninguna otra cosa en sus bienes; porque si la tuviera, ¿por qué no se dirá que puede ser uno manumitido? Porque es solvente muerto uno, y solvente manumitido uno; y no se han de tener en cuenta los casos fortuitos; de otra suerte, tampoco el que prometió uno, y no determinado, de sus esclavos, no manumitirá á ninguno.

7. JULIANO; *Comentarios á Urseyo Feroz, libro*

(1) FIANT, Hal.

(2) mutum, Hal.

(3) Hal.; causa, omitela el códice Fl.

(4) qui enim por quia et, Hal.

(5) Taur. al margen; certum, en el texto.

quis integris facultatibus codicillos confirmavit, deinde, quum consilium creditorum fraudandorum cepisset, libertates codicillis dederit, obtineri non potest, quominus lege (1) libertates interpellarentur; nam consilium testatoris fraudulentum non eo tempore observatur, quod (2) codicilli confirmantur, sed quod libertas codicillis datur.

§ 1.—Minor annis viginti, quum servum manumittere vellet, nec iustam causam ad (3) consilium manumittendi haberet, tibi eum, ut manumitteres, dedit; negavit eum Proculus liberum esse, quoniam fraus legi facta esset.

8. AFRICANUS libro III. *Questionum*. — Quum is, qui sub conditione debet, manumittat fideicommissi causa, lex Aelia Sentia locum habet.

§ 1.—Si miles, iure militari testamento facto, libertates dederit in fraudem creditorum, et non solvendo moriatur, impediuntur libertates.

9. MARCIANUS (4) libro I. *Institutionum*. — Ille servus liber non erit, qui coegerit, ut eum dominus manumittat, et ille perterritus scripsit, liberum eum esse.

§ 1.—Item nec ille liber fieri potest, qui a domino non est defensus in capitali crimine, posteaque absolutus est.

§ 2.—Qui hac lege venerint, ne manumittantur, vel qui testamento prohibiti sint manumitti, vel iussu Praesidis provinciae, licet manumittantur, tamen ad libertatem non perveniunt.

10. GAIVS (5) libro I. *Rerum quotidianarum*, sive (6) *Aureorum*. — In fraudem creditorum manumittere videtur, qui vel iam eo tempore, quo manumittit, solvendo non est, vel datis libertatibus desiturus est solvendo esse; saepe enim de facultatibus suis amplius, quam in his est, sperant homines; quod frequenter accidit his, qui transmarinas negotiationes, et aliis regionibus, quam in quibus ipsi morantur, per servos atque libertos exercent, quod (7) saepe attriti (8) istis negotiationibus longo tempore id ignorant, et manumittendo sine fraudis consilio indulgent servis suis libertatem.

11. MARCIANUS (9) libro XIII. *Institutionum*. — In fraudem civitatum manumissi ad libertatem non veniunt, ut Senatus censuit.

§ 1.—Sed nec in fraudem fisci datas libertates procedere, principalibus Constitutionibus cavetur. Sed Divi fratres rescripserunt (10): non utique, si debitor fisci manumiserit, libertates impediuntur (11), sed ita, si, quum non erat solvendo, in fraudem manumisit.

12. ULPIANUS libro V. (12) *de Adulteriis*. — Prospexit legislator, ne mancipia per manumissionem quaestioni subducantur; idcircoque prohibuit ea

II. — Si alguno, teniendo íntegros sus bienes, confirmó sus codicilos, y después, habiendo formado el designio de defraudar á sus acreedores, hubiere dado libertades en los codicilos, no se puede lograr que no sean impedidas por la ley las libertades; porque el designio fraudulento del testador es considerado no al tiempo en que son confirmados los codicilos, sino en el que es dada por codicilos la libertad.

§ 1.—Un menor de veinte años, queriendo manumitir á un esclavo, y no teniendo justa causa para el consejo de manumitirlo, te lo dió para que lo manumitieras; Proculo dijo que éste no era libre, porque se habia defraudado á la ley.

8. AFRICANO; *Cuestiones, libro III*. — Cuando el que debe bajo condición manumite por causa de fideicomiso, tiene lugar la ley Elia Sencia.

§ 1.—Si un militar, habiendo hecho testamento según fuero militar, hubiere dado libertades en fraude de los acreedores, y muriese no siendo solvete, se invalidan las libertades.

9. MARCIANO; *Instituta, libro I*. — No será libre el esclavo que hubiere obligado á su señor á que lo manumita, y respecto del cual éste escribió amedrentado que fuese libre.

§ 1.—Asimismo tampoco puede hacerse libre el que no fué defendido por su señor en un crimen capital, y después fué absuelto.

§ 2.—Los que hubieren sido vendidos con la condición de que no sean manumitidos, ó aquellos á quienes en el testamento, ó por disposición del Presidente de la provincia, se les prohibió que fuesen manumitidos, aunque sean manumitidos no llegan, sin embargo, á la libertad.

10. GAYO; *Diario, libro I*. — Se considera que manumite en fraude de acreedores, ó el que ya al tiempo en que manumite no es solvete, ó el que por haber dado las libertades ha de dejar de ser solvete; porque muchas veces esperan los hombres de sus bienes más de lo que en ellos hay; lo que frecuentemente les acontece á los que por medio de esclavos y de libertos ejercen el comercio en ultramar y en otras regiones distintas de aquellas en que ellos moran; porque con frecuencia, quebrantados con estas negociaciones, lo ignoran largo tiempo, y manumitiéndolos sin propósito de fraude les conceden la libertad á sus esclavos.

11. MARCIANO; *Instituta, libro XIII*. — Los manumitidos en fraude de las ciudades no llegan á la libertad, según decretó el Senado.

§ 1.—Pero en las Constituciones de los Principes se dispone que tampoco son procedentes las libertades dadas en fraude del fisco. Mas respondieron por rescripto los Divinos hermanos: no se invalidan ciertamente las libertades, si hubiere hecho las manumisiones un deudor del fisco, sino si cuando no era solvete hizo las manumisiones en fraude.

12. ULPIANO; *De los adulterios, libro V*. — Proveyó el legislador á que por medio de la manumisión no fuesen substraídos los esclavos al tormento; y

(1) Aelia Sentia, inserta Vulg.

(2) Taur. según la escritura original; quo, la corrección del códice Fl., Br.

(3) apud, Hal. Vulg.

(4) Marcellus, Vulg.

(5) Paulus, Hal.

(6) Taur. según la escritura original; vel, la corrección del códice Fl., Br.

(7) Taur.; quid, el códice Fl.

(8) adstricti, los códices citados por Br.

(9) Véase la nota 4.

(10) La ley 2. Cód. VII. 8.

(11) impedir, Hal.

(12) quarto, al márgen interior del códice Fl.

manumitti, certumque diem praestituit, intra quem manumittere non liceat.

§ 1.—Ipsa igitur, quae divertit, omnes omnimodo (1) servos suos manumittere vel alienare prohibetur, quia ita verba faciunt, ut ne eum quidem servum, qui extra ministerium eius mulieris fuit vel in agro, vel in provincia, possit manumittere vel alienare; quod quidem perquam durum est, sed ita lex scripta est.

§ 2.—Sed etsi post divortium servum mulier paravit (2), aut alia ratione adquisiit, aequae, quod ad verba attinet, manumittere non poterit; et ita Sextus quoque Caecilius adnotat.

§ 3.—Pater vero, in cuius potestate filia fuerit, ea tantum mancipia prohibetur manumittere alienare, quae in usum (3) filiae fuerunt tributa.

§ 4.—Matrem quoque prohibuit manumittere alienare ea mancipia, quae in ministerium filiae concesserat.

§ 5.—Sed et avum et aviam prohibuit manumittere, quum horum quoque mancipia quaestioni (4) postulari posse lex voluerit.

§ 6.—Sextus Caecilius recte ait, angustissimum tempus legem praestituisse (5) alienandis manumittendisve servis. Finge, inquit, ream adulterii intra sexagesimum diem postulatam; quae cognitio tam facile expediri potuit adulterii, ut intra sexagesimum diem finiatur? et tamen licere mulieri, quamvis postulatae adulterii, servum suspectum in adulterio, vel quaestioni (6) necessarium, quod ad verba legis attinet, manumittere. Sane in hunc casum subveniendum est, ut destinati servi quasi conscii, vel quasi nocentes, non debeant manumitti ante finitam cognitionem.

§ 7.—Pater mulieris vel mater, si intra sexagesimum diem decedant, ex his servis, quos in ministerium filiae dederint, neque manumittere, neque alienare poterunt;

13. PAULUS (7) libro III. de Adulteriis. — quodsi intra (8) diem sexagesimum manumiserint, erit servus statuliber (9).

14. ULPIANUS libro IV. de Adulteriis. — Sed si maritus intra sexagesimum diem decesserit, an manumittere vel alienare iam possit suprascriptas personas, videamus. Et non puto posse, quamvis accusatore mulier deficiatur marito, quum pater accusare possit.

§ 1.—Et simpliciter quidem lex mulierem prohibuit intra sexagesimum diem divortii manumittere.

§ 2.—Sive autem divertit, sive repudio dimissa sit, manumissio impeditur.

§ 3.—Sed si morte mariti solutum sit matrimonium, vel aliqua poena, eius manumissio non impeditur.

§ 4.—Sed et si bona gratia finierit matrimonium, dicetur, manumissionem vel alienationem non impediri.

por esto prohibió que fuesen ellos manumitidos, y prefijó cierto término dentro del cual no fuera lícito manumitirlos.

§ 1.—Así, pues, á la que se divorció se le prohibe que manumita ó enajene á ningún esclavo suyo, porque la letra dice así, que no puede manumitir ó enajenar ni aun ciertamente al esclavo que estuvo fuera del servicio de esta mujer, ó en el campo, ó en una provincia; lo que ciertamente es muy duro, pero así está escrita la ley.

§ 2.—Pero aunque la mujer haya comprado después del divorcio un esclavo, ó lo haya adquirido de otro modo, no podrá igualmente manumitirlo, por lo que se refiere á la letra de la ley; y así lo nota también Sexto Cecilio.

§ 3.—Pero al padre bajo cuya potestad estuviere la hija se le prohibe que manumita ó enajene solamente aquellos esclavos, que fueron destinados al servicio de la hija.

§ 4.—También le prohibió á la madre que manumitiera ó enajenara aquellos esclavos, que había dado para servicio de la hija.

§ 5.—Mas también les prohibió al abuelo y á la abuela que manumitieran, porque quiso la ley que también los esclavos de ellos pudieran ser reclamados para el tormento.

§ 6.—Con razón dice Sexto Cecilio, que la ley prefijó brevísimo tiempo para enajenar ó manumitir los esclavos. Supón, dice, que la mujer haya sido acusada como reo de adulterio dentro de los sesenta días; ¿qué conocimiento del adulterio puede substanciarse tan fácilmente, que se termine dentro de los sesenta días? Y, sin embargo, á la mujer, aunque acusada de adulterio, le es lícito, por lo que se refiere á las palabras de la ley, manumitir al esclavo sospechoso de adulterio, ó que sea necesario sujetarlo al tormento. Mas en este caso se ha de proveer que los esclavos designados como cómplices, ó como delincuentes, no deben ser manumitidos antes de terminarse la causa.

§ 7.—El padre ó la madre de la mujer, si fallecieran dentro de los sesenta días, no podrán manumitir ni enajenar á ninguno de los esclavos, que le hubieren dado á la hija para su servicio;

13. PAULO; De los adulterios, libro III. — pero si lo hubieren manumitido dentro de los sesenta días, el esclavo será *statuliber*.

14. ULPIANO; De los adulterios, libro IV. — Pero si el marido hubiere fallecido dentro de los sesenta días, veamos si podría ya manumitir ó enajenar á las susodichas personas. Y no opino que pueda, aunque falte para la mujer marido acusador, puesto que el padre puede acusarla.

§ 1.—Y, á la verdad, la ley prohibió simplemente que la mujer manumitiera dentro de los sesenta días del divorcio.

§ 2.—Mas ya si se divorció, ya si fué repudiada, se impedirá la manumisión.

§ 3.—Pero si el matrimonio se hubiera disuelto por la muerte del marido, ó por alguna pena, no se le impedirá la manumisión.

§ 4.—Mas si el matrimonio hubiere terminado de buen grado, se dirá que tampoco se impide la manumisión ó la enajenación.

(1) *Taur.* según el código Fl., en el que se lee omnimo, Br.
 (2) *Taur.* según el código Fl., que dice paravit—; rapult, la corrección del código Fl.
 (3) *Hal.* Vulg.; usu, el código Fl.
 (4) *Hal.* Vulg.; quaestione, el código Fl.
 (5) *Hal.* Vulg.; praestitisse, el código Fl.

(6) Véase la nota 4.
 (7) *Iulianus, Vulg.*
 (8) *ultra, Hal.*
 (9) *Taur.* según el código Fl., en el qual se lee statuliber—; statulim liber, la corrección del código Fl., Br.

§ 5.—Sed et si constante matrimonio mulier, dum divortium cogitat, manumittat vel alienet, et hoc dilucidis probationibus fuerit approbatum, quasi in fraudem legis hoc factum sit, non debet alienatio valere vel manumissio.

§ 6.—Alienationem omnem omnino accipere debemus.

15. PAULUS libro I. ad legem Iuliam. — Quaesitum est, an is, qui maiestatis crimine reus factus sit, manumittere possit, quoniam ante damnationem dominus est. Et Imperator Antoninus Calpurnio Critoni rescripsit, ex (1) eo tempore, quo quis propter facinorum suorum cogitationem iam de poena sua certus esse poterat, multo prius (2) conscientia delictorum, quam damnatione ius datae (3) libertatis eum amisisse.

§ 1.—Iulianus ait, si, posteaquam filio permisit pater manumittere, filius ignorans patrem decessisse, manumisit vindicta, non fieri eum liberum; sed etsi vivit pater, et voluntas mutata erit, non videri volente patre filium manumisisse.

16. IDEM libro III. ad legem Aeliam Sentiam.— Si, quum fideicommissa libertas debeatur, minor viginti annis servum vendat, ut manumittatur, vel quia hac lege emerat, non impediatur alienatio.

§ 1.—Si partem, quam in communi sorvo habet minor viginti annis, manumittendi causa tradat, nihil agat (4); sed si, quum ipse causam probare posset, tradiderit, nulla fraus intelligitur.

§ 2.—Ne quis creditorum fraudandorum causa servum manumittat, hac lege cavetur; creditores autem appellantur, quibus quacunque ex causa actio cum fraudatore competat.

§ 3.—Aristo respondit, a debitore fisci, qui solvendo non erat, manumissum ita revocari in servitutem debere, si non diu in libertate fuisset, id est non (5) minus decennio; plane ea, quae in fraudem fisci in sinus (6) eius collata sunt, revocanda.

§ 4.—Si sub conditione alicui pecunia debeatur, quasi (7) statuliber erit a debitore manumissus, ut pendeat libertas ex conditione.

§ 5.—Si voluntate patris filius manumiserit, sive pater, sive filius sciat solvendo patrem non esse, libertas impediatur.

17. IDEM libro singulari de Libertatibus.—Si privatus coactus a populo manumiserit, quamvis voluntatem accommodaverit, tamen non erit liber; nam et Divus Marcus (8) prohibuit, ex acclamatione populi manumittere.

§ 1.—Item non fit liber, si mentitus dominus, ne a magistratibus castigaretur, dixit esse liberum, si non fuit voluntatis (9) manumittendi.

§ 5.—Pero si durante el matrimonio la mujer, mientras piensa en divorciarse, manumitiera ó enajenase, y esto se hubiere probado con pruebas evidentes, no debe ser válida la enajenación ó la manumisión, como si esto hubiera sido hecho en fraude de la ley.

§ 6.—Debemos entender absolutamente toda clase de enajenación.

15. PAULO; Comentarios á la ley Julia, libro I.—Se preguntó, si el que se hizo reo del crimen de lesa majestad podría manumitir, puesto que era dueño antes de la condenación. Y respondió por rescripto el Emperador Antonino á Calpurnio Critón, que desde el momento en que alguno podía por haber pensado en sus delitos estar ya cierto de su pena, perdió el derecho de dar la libertad mucho antes que por la condenación, por la conciencia de sus delitos.

§ 1.—Dice Juliano, que, si después que el padre le permitió al hijo que manumitiese, el hijo, ignorando que había fallecido su padre, manumitió por medio de la vindicta, el esclavo no se hace libre; pero si vive el padre, y se hubiere cambiado su voluntad, no parece que el hijo manumitió con la voluntad del padre.

16. EL MISMO; Comentarios á la ley Elia Sentia, libro III.—Si, debiéndose la libertad dejada por fideicomiso, el menor de veinte años vendiera al esclavo, para que sea manumitido, ó porque lo había comprado con esta condición, no se impedirá la enajenación.

§ 1.—Si un menor de veinte años entregara, para que fuese manumitido, la parte que tiene en un esclavo común, no hará cosa válida; pero si la hubiere entregado pudiendo probar la causa, no se entenderá que hubo ningún fraude.

§ 2.—Se dispone en esta ley que ninguno manumita á un esclavo para defraudar á los acreedores; mas se llaman acreedores aquellos á quienes por cualquier causa les compete acción contra el defraudador.

§ 3.—Respondió Aristón, que el manumitido por un deudor del fisco, que no era solvente, debe ser reducido á esclavitud, si no hubiese estado mucho tiempo en libertad, esto es, si no hubiese estado menos de diez años; y, á la verdad, todo lo que en fraude del fisco fué conferido para los bienes de aquél ha de ser revocado.

§ 4.—Si á alguno se le debiera dinero bajo condición, el manumitido por el deudor será como *statuliber*, de modo que la libertad esté pendiente de la condición.

§ 5.—Si el hijo hubiere manumitido con la voluntad del padre, ya si el padre, ya si el hijo, supiera que el padre no es solvente, se impedirá la libertad.

17. EL MISMO; De las libertades, libro único.—Si un particular hubiere manumitido apremiado por el pueblo, aunque hubiere prestado su asentimiento, el esclavo no será, sin embargo, libre; porque también el Divino Marco prohibió manumitir por aclamación del pueblo.

§ 1.—Tampoco se hace libre el esclavo, si, habiendo mentido su señor para que no fuese castigado por los magistrados, dijo que era libre, si no tuvo voluntad de manumitirlo.

(1) ex, omiteja Hal.

(2) plus, Hal.

(3) dandae, al margen interior del códice Fl.

(4) Taur. según la escritura original; agit, la corrección del códice Fl., Br.

(5) non, omiteja Vulg.

(6) funus, erradamente Vulg.

(7) quasi, considerase añadida por antiguos copistas.

(8) Véase la ley 3. Cód. qui man. non poss. VII. 11.

(9) non enim fuit voluntas, Hal. Vulg.

§ 2.—In his, quos intra certa tempora non licet manumittere, si testamento acceperint libertatem, non testamenti facti, sed competentis libertatis tempus inspiciendum est.

18. IDEM libro XVI. ad Plautium. — Si mortis tempore solvendo sit hereditas, si tamen, (quum) aditur, desierit esse solvendo, libertas a testatore in fraudem creditorum relicta non competet; nam sicut aucta hereditas prodest libertatibus, ita nocet deminuta.

§ 1.—Si is, cui libertas relicta est, iussus sit heredi dare tantum, quanti est, et liber esse, videamus, an adhuc fraus sit creditorum, quia heres mortis causa accepturus est, an vero, si alius pro eo, vel ipse non de peculio det, nulla sit fraus. Sed (1) si heres locuples (2) non proficit ad libertatem, nec qui dat pecuniam, prodesse potest.

19. MODESTINUS (3) libro I. Regularum. — Nulla (4) competit libertas data ab eo, qui postea servus ipse pronuntiatuus est.

20. IDEM libro singulari de enucleatis Casibus. — Si servo alieno libertas non consentiente domino data est, valere ex auctoritate iuris non potest, quamvis postea manumissor domino heres extitit; nam licet eius, iure cognationis, qui manumisit, heres extitit, non ideo aditione hereditatis libertatis datio confirmatur.

21. IDEM libro I. Pandectarum. — Matrimonii causa manumitti ancilla a nullo alio potest, quam qui eam uxorem ducturus est. Quodsi alter manumiserit matrimonii causa, alter eam uxorem ducat, non erit libera, adeo ut, nec si intra sex quidem menses eam repudiatam postea manumissor uxorem duxerit, liberam eam fieri Iulianus responderit (5), quasi de his nuptiis Senatus (6) senserit, quae post manumissionem nullis aliis interpositis secutae fuerunt.

22. POMPONIUS libro XXV. ad Quintum Mucium. — Curator furiosi servum eius manumittere non potest.

23. IDEM libro IV. ex variis Lectionibus. — Semper in fraudem creditorum libertas datur ab eo, qui sciret se solvendo non esse, quamvis bene didisset merenti hoc.

24. TERENCE CLEMENS (7) libro IX. ad legem Iuliam et Papiam. — Si quis habens creditores, plures manumiserit, non omnium libertas impeditur, sed qui primi sunt, liberi erunt, donec creditoribus suum solvatur; quam rationem Iulianus solet dicere, velut duobus manumissis si unius libertate fraudentur, non utriusque, sed alterutrius impediuntur libertatem, et plerumque postea scripti, nisi si quando maioris pretii sit is, qui ante nominatus sit, nec sufficiat, posteriorem retrahi in servitu-

§ 2.—Respecto á aquellos á quienes no es licito manumitirlos dentro de cierto tiempo, si hubieren recibido la libertad por testamento, se ha de mirar no al tiempo en que se hizo el testamento, sino á aquel en que compete la libertad.

18. EL MISMO; *Comentarios á Plaucio, libro XVI.* — Si la herencia fuese solvente, al tiempo de la muerte, pero hubiere dejado de ser solvente cuando es adida, no competirá la libertad dejada por el testador en fraude de los acreedores; porque así como les aprovecha á las libertades la herencia que aumenta, así les perjudica la que disminuye.

§ 1.—Si á aquel, á quien se le dejó la libertad, se le hubiera mandado que le diese al heredero tanto cuanto vale, y que fuese libre, veamos si aun habrá fraude de los acreedores, porque el heredero lo ha de recibir por causa de muerte, ó si no habrá ningún fraude, si otro lo diera por él, ó él mismo lo diera no de su peculio. Mas si el heredero rico no aprovecha para la libertad, tampoco puede aprovechar el que da el dinero.

19. MODESTINO; *Reglas, libro I.* — No compete libertad alguna dada por el que después fué él mismo declarado esclavo.

20. EL MISMO; *Casos ilustrados, libro único.* — Si á un esclavo ajeno le fué dada la libertad sin consentimiento de su señor, no puede ser válida por la autoridad del derecho, aunque después el manumisor sea heredero del señor; porque aun cuando el que manumitió haya quedado siendo heredero de él por derecho de cognación, no por esto se confirma la dación de la libertad con la adición de la herencia.

21. EL MISMO; *Pandectas, libro I.* — Una esclava no puede ser manumitida por causa de matrimonio por otro alguno sino por el que la ha de tomar por mujer. Mas si uno la hubiere manumitido por causa de matrimonio, y otro la tomara por mujer, no será libre, de tal manera que Juliano respondió que ella no se hacía libre, aunque repudiada dentro de seis meses la hubiere tomado después por mujer el manumisor, como si el Senado se hubiese referido á aquellas nupcias que se verificaron después de la manumisión sin haber mediado otras ningunas.

22. POMONIO; *Comentarios á Quinto Mucio, libro XXV.* — El curador de un furioso no puede manumitir á un esclavo de éste.

23. EL MISMO; *Doctrina de autores varios, libro IV.* — Se da siempre en fraude de los acreedores la libertad por el que sabe que él no es solvente, aunque la hubiese dado al que bien la mereciera.

24. TERENCE CLEMENTE; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro IX.* — Si el que tiene acreedores hubiere manumitido á muchos esclavos, no se impedirá la libertad de todos, sino que serán libres los que sean los primeros, en cuanto se les pague á los acreedores lo suyo; por cuya razón suele decir Juliano, por ejemplo, que si habiendo sido manumitidos dos fuesen aquéllos defraudados con la libertad de uno solo, se impedía la libertad no de ambos, sino de uno de los dos, y ordinariamente la

(1) et, inserta Hal.

(2) sit, inserta Hal.

(3) Idem, Hal. Vulg.

(4) Nulla, omitenda Hal. Vulg.

(5) Hal. Vulg.; respondit, et oódios Fl.

(6) Véase el tit. de la Inst. Qui man. non poss. I. 6.

(7) Br. considera Clemens añadida por antiguos copistas, pero no así Taur.

tem, prior sufficiat; nam hoc casu sequenti loco scriptum (1) solum ad libertatem perventurum.

25. PAPINIUS (2) *libro V. Responsorum.* — In fraudem creditorum testamento datae libertates, prioribus creditoribus dimissis, propter novos creditores irritae sunt.

26. SCARVOLA *libro IV. Responsorum.* — Pignori obligatum servum debitoris heres manumisit; quae situm est, an liber esset. Respondit, secundum ea, quae proponerentur, si pecunia etiam nunc (3) deberetur, non esse manumissione liberum factum. Paulus (4): soluta ergo pecunia ex illa voluntate liber fit.

27. HERMOGENIANUS *libro I. iuris Epitomarum.* — In (5) fraudem creditorum manumittitur, liberque (6) esse prohibetur, sive dies solvendae pecuniae iam cessit, sive in diem vel sub conditione sit debitum. Diversa causa est legati sub conditione relicti; nam antequam conditio extitorit, inter creditores legatarius iste non habetur. Ex omni autem causa creditoribus in hac parte lex Aelia Sentia prospexit (7), inter quos fideicommissarium etiam esse placuit.

§ 1.—Pignori datus servus, antequam debiti nomine fiat (8) satis, sine consensu creditorum manumitti non potest, sed pupilli creditoris citra tutoris auctoritatem consensus nihil libertati prodest, sicuti non prodest, si fructuarius pupillus manumissioni similiter consentiat.

28. PAULUS *libro III. Sententiarum.* — Heres servum proprium, quem testator legaverat, manumittendo nihil agit, quia scientiae vel ignorantiae eius nullam placuit admitti rationem.

29. GAIUS *libro I. de Manumissionibus.* — Generaliter pignori datus servus sine dubio pleno iure debitoris est, et iustam libertatem ab eo consequi potest, si lex Aelia (9) Sentia non impediatur libertatem, id est, si solvendo sit, nec ob id creditores videantur fraudari.

§ 1.—Sub conditione servus legatus pendente conditione pleno iure heredis est, sed nullam libertatem ab eo consequi potest, ne legatario iniuria fieret.

30. ULPIANUS *libro IV. ad legem Aeliam Sentiam.* — Si quis hac lege servum emerit, ut manumittat, et non manumittente eo servus ad libertatem pervenerit ex Constitutione Divi Marci, an possit ut ingratum accusare, videamus; et dici potest, quum non sit manumissor, hoc ius eum non habere.

§ 1.—Si filius meus ex voluntate mea manumi-

(1) scriptum, considerase añadida por antiguos copistas.
 (2) Pomponius, Hal.
 (3) tunc, Vulg.
 (4) Claudius, Hal.
 (5) Qui, insertan Hal. Vulg.
 (6) liber, Hal. Vulg.

del escrito en segundo lugar, á no ser que sea de mayor precio el que fué nombrado en primero, y no baste que el segundo sea retenido en la esclavitud, y baste que el primero; porque en este caso habrá de llegar á la libertad solo el escrito en segundo lugar.

25. PAPINIANO; *Respuestas, libro V.* — Las libertades dadas por testamento en fraude de los acreedores, pagados los primeros acreedores, son nulas por causa de los siguientes acreedores.

26. SCÉVOLA; *Respuestas, libro IV.* — El heredero de un deudor manumitió á un esclavo obligado en prenda; se preguntó, si será libre. Respondió, que, según lo que se exponía, si todavía se debiese el dinero, no se hizo libre con la manumisión. Y dice Paulo: luego, pagado el dinero, se hace libre en virtud de aquella voluntad.

27. HERMOGENIANO; *Epítome del Derecho, libro I.* — Es uno manumitido en fraude de los acreedores, y se le prohíbe que sea libre, ora si venció ya el término para que se pagase el dinero, ora si fuese debido á término ó bajo condición. Diversa cosa es tratándose de un legado dejado bajo condición; porque antes que se haya cumplido la condición no es contado este legatario entre los acreedores. Mas en esta parte la ley Elia Sencia miró por los acreedores por cualquier causa, entre los cuales plugo que se hallara también el fideicomisario.

§ 1.—El esclavo dado en prenda no puede ser manumitido sin el consentimiento de los acreedores antes que se haya satisfecho la deuda, mas el consentimiento de un acreedor pupilo prestado sin la autoridad del tutor de nada aprovecha para la libertad, así como no aprovecha si del mismo modo consintiera la manumisión un pupilo usufructuario.

28. PAULO; *Sentencias, libro III.* — El heredero no hace nada manumitiendo á un esclavo propio, que el testador había legado, porque se determinó que no se admitiera razón alguna de su conocimiento ó de su ignorancia.

29. GAYO; *De las manumisiones, libro I.* — En general, el esclavo dado en prenda es sin duda de pleno derecho del deudor, y puede conseguir de éste la libertad legítima, si la ley Elia Sencia no impidiera la libertad, esto es, si el deudor fuese solvente, y no se viera que con esto son defraudados los acreedores.

§ 1.—El esclavo legado bajo condición es con pleno derecho del heredero estando pendiente la condición, pero no puede conseguir de él la libertad, para que no se le cause perjuicio al legatario.

30. ULPIANO; *Comentarios á la ley Elia Sencia, libro IV.* — Si alguno hubiere comprado un esclavo con la condición de manumitirlo, y no manumitiéndolo él, hubiere llegado el esclavo á la libertad en virtud de la Constitución del Divino Marco, veamos si podrá acusarlo como á ingrato; y se puede decir, que no siendo él manumisor, no tiene él este derecho.

§ 1.—Si mi hijo lo hubiere manumitido con mi vo-

(7) Taur. según la escritura original; prospexit, la corrección del código Fl., Br.

(8) Taur. según la escritura original; fiet, la corrección del código Fl., Br.

(9) Taur.; Iulia, el código Fl., Br.

serit, an ut ingratum eum accusandi ius habeam, dubitari poterit idcirco, quia non manumisi; sed pro eo habendus sum, ac si manumississem.

§ 2.—Sed si castrensem servum filius meus manumittat, dubio procul hoc ius non habebó, quia non ipse manumisi; ipse plane filius accusare poterit.

§ 3.—Tandiu autem accusare quis poterit, quamdiu perseverat patronus.

§ 4.—Quoties autem patroni libertum volunt accusare, utrum omnium consensus necessarius sit, an vero et unus possit, videamus. Et est verius, si saltem in unum hoc commiserit, eum ut ingratum accusari; sed omnium consensum necessarium (1), si sint eiusdem gradus.

§ 5.—Si pater libertum uni ex filiis assignaverit, solum eum accusare posse, Iulianus scripsit; solum enim patronum esse.

31. TERENCEUS CLEMENS libro V. ad legem Iuliam et Papiam.—Quaesitum est, si libertam patronus iureiurando adegisset, ne ea liberos impuberes habens nuberet, quid iuris esset. Iulianus dicit, non videri contra legem Aeliam Sentiam fecisse eum, qui non perpetuam viduitatem libertae iniunxisset.

32. IDEM libro VIII. ad legem Iuliam et Papiam (2).—Si non voluntate patroni is, qui in eius potestate sit, iusiurandum (3) adegerit, vel stipulatus fuerit, ne nubat, nisi id patronus remittat, aut liberavit libertam (4), incidet in legem; videbitur enim id ipsum dolo malo facere.

§ 1.—Non prohibentur lege Aelia Sentia patroni a libertis mercedes capere, sed obligare eos; itaque si sponte sua libertus mercedem patrono praestiterit, nullum huius legis praemium consequetur.

§ 2.—Is, qui operas, aut in singulas eas certam summam promisit, ad hanc legem non pertinet, quoniam operas praestando potest liberari. Idem Octavenus probat, et adiicit: obligare sibi libertum, ut mercedem operarum capiat, is intelligitur, qui hoc solum agit, ut utique mercedem capiat, etiam si sub titulo operarum eam stipulatus fuerit.

TIT. X

DE IURE (5) AUREORUM ANNULORUM
[Cf. Cod. VI. 8.]

1. PAPINIANUS libro I. Responsorum.—Inter ceteros alimenta liberto relicta non idcirco non (6) debentur, quia ius aureorum annulorum ab Imperatore libertus acceperit.

§ 1.—Diversum in eo probatur, qui iudicatus ingenuus, collusionem per alium patronum detecta, conditioni suae redditus alimenta sibi; quae tertius (7) patronus reliquerat, praebere desiderat; hunc enim etiam beneficium annulorum amittere placuit.

2. IDEM libro XV. Responsorum.—Intra quinque

(1) esse, ut in servitute redigatur, inserta Vulg.
(2) Br. considera ad legem Iuliam et Papiam añadidas por antiguos copistas, pero no así Taur.
(3) iureiurando, Vulg.
(4) Hal.; libertum, el códice Fl.

luntad, se podrá dudar si tendré el derecho de acusarlo como á ingrato, por esto, porque no lo manumiti; porque he de ser considerado como si yo lo hubiese manumitido.

§ 2.—Pero si mi hijo manumitiera á un esclavo castrense, sin duda alguna que no tendré este derecho, porque no lo manumiti yo mismo; pero lo podrá acusar mi mismo hijo.

§ 3.—Mas podrá acusarlo cualquiera, mientras continúa siendo patrono.

§ 4.—Pero veamos si cuando los patronos quieren acusar á un libertó será necesario el consentimiento de todos, ó si podrá acusarlo también uno solo. Y es más verdadero, que si el hecho lo hubiere cometido á lo menos contra uno solo, éste lo acuse como á ingrato; pero es necesario el consentimiento de todos, si fueran del mismo grado.

§ 5.—Si un padre le hubiere asignado un libertó á uno solo de los hijos, escribió Juliano, que sólo éste podía acusarlo; porque sólo él era patrono.

31. TERENCEO CLEMENTE; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro V.—Se preguntó, qué derecho habria, si el patrono hubiese comprometido con juramento á la liberta, á que no se casase teniendo hijos impúberos. Dice Juliano, que no se considera que obró contra la ley Elia Sencia el que no le impuso perpétua viudedad á la liberta.

32. EL MISMO; Comentarios á la ley Julia y Papia, libro VIII.—Si sin la voluntad del patrono hubiere el que estuviese bajo su potestad impuesto juramento, ó estipulado, para que la liberta no se case, si el patrono no le remitiera aquél, ó no hubiera eximido á la liberta, incurrirá en la ley; porque se considerará que esto lo hizo con dolo malo.

§ 1.—No se les prohibe á los patronos por la ley Elia Sencia percibir salarios de los libertos, sino obligarlos á ellos; y así, si espontáneamente le hubiere entregado el libertó salario á su patrono, no conseguirá ventaja alguna de esta ley.

§ 2.—El que prometió dias de trabajo, ó cierta cantidad por cada uno de ellos, no está comprendido en esta ley, porque se puede librar prestando los dias de trabajo. Lo mismo aprueba Octaveno, y añade: se entiende que obliga á su favor al libertó para percibir de él la retribución de los trabajos el que hace esto solamente para percibir ciertamente la retribución, aunque la haya estipulado á título de trabajos.

TÍTULO X

DEL DERECHO DE ANILLOS DE ORO
[Véase Cod. VI. 8.]

1. PAPINIANO; Respuestas, libro I.—Los alimentos dejados entre otros á un libertó no le son menos debidos porque el libertó haya recibido del Emperador el derecho de anillos de oro.

§ 1.—Diversa cosa se admite respecto al que, juzgado ingenuo, y restituido á su propia condición por haberse descubierto por otro patrono una colusión, pretende que se le den los alimentos que un tercer patrono le había dejado; porque se determinó que éste perdiera aun el beneficio de los anillos.

2. EL MISMO; Respuestas, libro XV.—La senten-

(5) Taur. según corrección del códice Fl.; DE INIURIA, la escritura original, Br.
(6) minus por non, Hal.
(7) Titius, Hal.

annos pro ingenuitate sententia dicta rescissa fuerat; victum annulorum aureorum beneficium, quod ante sententiam pro ingenuitate dictam acceperit ac deposuerit (1), non retinuisse respondi.

3. MARCIANUS (2) *libro I. Institutionum.* — Divus Commodus et ius annulorum datum ademit illis, qui invitis aut ignorantibus patronis acceperant.

4. ULPIANUS (3) *libro III. ad legem Iuliam et Papiam.* — Etiam feminae ius annulorum aureorum impetrare possunt; et iura ingenuitatis impetrare, (4) et natalibus restitui poterunt.

5. PAULUS (5) *libro IX. ad legem Iuliam et Papiam.* — Is, qui ius annulorum impetravit, ut ingenuus habetur, quamvis ab (6) hereditate eius patronus non excludatur.

6. ULPIANUS *libro I. ad legem Iuliam et Papiam.* — Libertinus, si ius annulorum impetraverit, quamvis iura ingenuitatis salvo iure patroni nactus sit, tamen ingenuus intelligitur; et hoc Divus Hadrianus rescripsit.

TIT. XI

DE NATALIBUS RESTITUENDIS

[Cf. Cod. VI. 8.]

1. ULPIANUS *libro II. Responsorum.* — A principe natalibus suis restitutum eum, qui se ingenuum natum Principi affirmavit, si ex ancilla natus est, nihil videri impetrasse.

2. MARCIANUS (7) *libro I. Institutionum.* — Interdum et servi nati ex postfacto iuris interventu ingenui fiunt, ut ecce si libertinus a Principe natalibus suis restitutus fuerit. Illis enim utique natalibus restituitur, in quibus initio omnes homines fuerunt, non in quibus ipse nascitur, quum servus natus esset; hic enim, quantum ad totum ius pertinet, perinde habetur, atque si ingenuus natus esset; nec patronus eius potest ad successionem venire. Ideoque Imperatores non facile solent quemquam natalibus restituere, nisi consentiente patrono.

3. SCAEVOLA *libro VI. Responsorum respondit.* — Quaeris, an ingenuitatis iure utatur is, quem sanctissimus et nobilissimus Imperator natalibus suis restituit. Sed ea res nec dubitationem habet, nec unquam habuit, quin exploratum sit (8), ad omnem ingenuitatis statum restitui eum, qui isto beneficio Principis utatur.

4. PAULUS *libro IV. Sententiarum.* — Nec filio patroni invito libertus natalibus suis restitui potest; quid enim interest, ipsi patrono, an filiis eius fiat (9) iniuria?

(1) Según nuestra emienda; deposuit, el códice Fl.

(2) Marcellus, *Vulg.*; Neratius, *Hal.*(3) Paulus, *Hal.*

(4) possunt; et iura ingenuitatis impetrare, considerantur añadidas por antiguos copistas.

(6) Ulpianus, *Hal.*

cia pronunciada á favor de la ingenuidad fué anulada dentro del quinquenio; respondi, que el vencido no retenía el beneficio de los anillos de oro, que hubiere obtenido antes de la sentencia proferida á favor de la ingenuidad, y que hubiere perdido.

3. MARCIANO; *Instituta, libro I.* — El Divino Commodo les quitó aun el derecho de anillos concedido á los que lo habían obtenido contra la voluntad de los patronos, ó ignorándolo éstos.

4. ULPIANO; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro III.* — También las mujeres pueden impetrar el derecho de anillos de oro; y podrán impetrar los derechos de la ingenuidad, y ser restituidas á su condición natal.

5. PAULO; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro IX.* — El que impetró el derecho de anillos es considerado como ingenuo, aunque no sea excluido de su herencia el patrono.

6. ULPIANO; *Comentarios á la ley Julia y Papia, libro I.* — Si el libertino hubiere impetrado el derecho de anillos, aunque haya alcanzado los derechos de la ingenuidad quedando salvo el derecho del patrono, es, sin embargo, considerado ingenuo; y esto respondió por rescripto el Divino Adriano.

TÍTULO XI

DE LA RESTITUCIÓN DE LA CONDICIÓN NATAL

[Véase Cód. VI. 8.]

1. ULPIANO; *Respuestas, libro II.* — Se considera que restituido á su condición natal por el príncipe el que le afirmó al príncipe que era ingenuo, si nació de una esclava, no impetró nada.

2. MARCIANO; *Instituta, libro I.* — A veces aun los nacidos esclavos se hacen ingenuos por disposición del derecho en virtud de un hecho posterior, por ejemplo, si un libertino hubiere sido restituido por el príncipe á su condición natal. Porque se los restituye ciertamente á aquella condición natal en que estuvieron todos los hombres en un principio, no á aquella en que nace cuando hubiese nacido esclavo; pues éste, por lo que se refiere á todo el derecho, es considerado lo mismo que si hubiese nacido ingenuo; y ni su patrono puede ir á su sucesión. Y por esto no suelen los Emperadores restituir á cualquiera á su condición natal, sino consintiéndolo el patrono.

3. SCAEVOLA *respondió, Respuestas, libro IV.* — Preguntas si gozará del derecho de ingenuidad aquel á quien el muy santo y nobilísimo Emperador restituyó á su condición natal. Pero esto ni duda tiene, ni la tuvo nunca, porque es sabido que es restituido al estado íntegro de ingenuidad el que goza de este beneficio del Príncipe.

4. PAULO; *Sentencias, libro IV.* — Contra la voluntad del hijo del patrono no puede ser restituido á su condición natal un liberto; porque ¿qué diferencia hay entre que se cause injuria al mismo patrono, ó á sus hijos?

(6) *Taur.* según la corrección del códice Fl.; in, la escritura original, *Br.*(7) Marcellus, *Hal. Vulg.*(8) quoniam exploratum est, *Hal.*(9) *Br.* considera an filiis eius fiat añadidas por antiguos copistas, pero no así *Taur.*

5. **MODESTINUS libro VII. Regularum.**—Patrono consentiente debet libertus ab Imperatore natalibus restitui; ius enim patroni hoc (1) impetrato amittitur.

§ 1.—Libertinus, qui natalibus restitutus est, perinde habetur, atque si ingenuus factus (2) medio tempore maculam servitutis non sustinuisset.

TIT. XII

DE LIBERALI CAUSA

[Cf. Cod. VII. 16. 17. 19. 22.]

1. **ULPIANUS libro LIV. ad Edictum.**—Si quando is, qui in possessione servitutis constitutus est, litigare de conditione sua non patitur, quod forte sibi suoque generi vellet aliquam iniuriam inferri, in hoc casu aequum est, quibusdam personis dari licentiam pro eo litigare, ut puta parenti, qui dicat filium in sua potestate esse; nam etiamsi nolit filius, pro eo litigabit. Sed etsi in potestate non sit, parenti dabitur hoc ius, quia semper parentis interest, filium servitutem non subire.

§ 1.—Versa etiam vice dicemus, liberis parantum etiam invidiorum eandem facultatem dari; neque enim modica filii ignominia est, si parentem servum habeat.

§ 2.—Idcirco visum (3) est, cognatis etiam hoc dari debere,

2. **GAIUS (4) ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.**—quoniam servitus eorum ad dolorem nostrum iniuriamque nostram porrigitur.

3. **ULPIANUS libro LIV. ad Edictum.**—Amplius puto, naturalibus quoque hoc idem praestandum, ut patens filium in servitute quaesitum et manumissum possit in libertatem vindicare.

§ 1.—Militi etiam pro necessariis sibi personis de libertate litigare permittitur.

§ 2.—Quum verò talis nemo alius est, qui pro eo litiget, tunc necessarium est, dari facultatem etiam matri, vel filiabus, vel sororibus eius, ceterisque mulieribus, quae de cognatione sunt, vel etiam uxori, adire Praetorem, et hoc indicare, ut causa cognita et invito ei succurratur.

§ 3.—Sed et si libertum meum vel libertam dicam, idem erit dicendum.

4. **GAIUS ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.**—Sed tunc patrono conceditur pro libertate liberti litigare, si eo ignorante libertus venire se passus est;

5. **ULPIANUS (libro) LIV. ad Edictum.**—inter est enim nostra, libertos libertasque habere.

§ 1.—Quodsi plures ex memoratis personis existant, qui velint pro his litigare, Praetoris partes interponendae sunt, ut eligat, quem potissimum in hoc esse existimat; quod et in pluribus patronis observari debet.

(1) beneficio, inserta Vulg.
(2) natus, Hal.

5. **MODESTINO; Reglas, libro VII.**—El liberto debe ser restituido por el Emperador á su condición natal con el consentimiento del patrono; porque impetrado esto, se pierde el derecho del patrono.

§ 1.—El libertino, que fué restituido á su condición natal, es considerado lo mismo que si hecho ingénuo no hubiese soportado en el tiempo intermedio la mancha de la esclavitud.

TÍTULO XII

DE LA CAUSA SOBRE LA LIBERTAD

[Véase Cod. VII. 16. 17. 19. 22.]

1. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LIV.**—Si alguna vez el que está constituido en posesión de la esclavitud no quiere litigar sobre su condición, porque acaso quisiera que se le infriese á él mismo ó á su linage alguna injuria, en este caso es justo que se les dé licencia á algunas personas para litigar por él, por ejemplo, á su padre, que dice que aquél hijo está bajo su potestad; porque aunque el hijo no lo quiera, litigará por él. Pero aun cuando no esté bajo su potestad se le dará al padre este derecho, porque siempre le interesa al padre que el hijo no sufra la esclavitud.

§ 1.—A la inversa también diremos, que se les da á los descendientes la misma facultad aun contra la voluntad de los ascendientes; porque no es poca la ignominia del hijo, si tuviera esclavo á su ascendiente.

§ 2.—Por esto pareció bien, que también á los cognados se les debia dar esta facultad,

2. **GAYO; Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.**—porque la servidumbre redundaba en dolor nuestro y en injuria de nosotros.

3. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LIV.**—Opino además, que esto mismo se les ha de conceder también á los naturales, á fin de que el padre pueda reivindicar para la libertad al hijo tenido en la esclavitud y manumitido.

§ 1.—También al militar se le permite litigar sobre la libertad por las personas parientes suyos.

§ 2.—Mas cuando no hay ninguno de éstos que litige por él, entonces es necesario que se dé facultad también á la madre, ó á las hijas, ó á sus hermanas, y á las demás mujeres, que son cognadas, ó aun á la mujer, para recurrir al Pretor, é indicar esto, á fin de que con conocimiento de causa se auxilie á aquél aun contra su voluntad.

§ 3.—Pero lo mismo se habrá de decir también si yo dijere que aquél ó aquella es mi liberto ó liberta.

4. **GAYO; Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.**—Mas al patrono se le concede que litigue por la libertad de su liberto, si, ignorándolo él, consintió el liberto ser vendido;

5. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LIV.**—porque nos interesa tener los libertos y las libertas.

§ 1.—Pero si hubiera muchas de las susodichas personas, que quisieran litigar por aquéllos, se habrá de interponer el ministerio del Pretor, de suerte que elija á la que estime que es la más idónea para ello; lo que también se debe observar tratándose de varios patronos.

(3) insum, Hal.
(4) Paulus, Vulg.

6. *GAIUS ad Edictum Praetoris urbani* (1). — Benignius autem hoc persequendum (2) est, ut, si furiosus aut (3) infans est, qui in servitutem trahitur, non solum necessariis personis, sed etiam extraneis hoc permittatur.

7. *ULPIANUS libro LIV. ad Edictum*. — Liberis etiam hominibus, maxime si maiores viginti annis venum se dari passi sunt, vel in servitutem quaqua ratione deduci, nihil obest, quominus possint in libertatem proclamare, nisi forte se venundari passi sunt, ut participaverint (4) pretium.

§ 1.—Si quis minor viginti annis ad partendum (5) pretium venum se dari (6) passus est, nihil ei hoc post viginti annos nocebit; sed si ante quidem se venum dedit, post vicesimum autem annum pretium partitus (7) est, poterit ei libertas denegari.

§ 2.—Si quis sciens liberum emerit, non denegatur vendito in libertatem proclamatio adversus eum, qui eum comparavit, cuiusque sit aetatis, qui emit, idcirco, quia non est venia dignus, qui emit, etiamsi scientem prudentemque se liberum emerit. Sed enim si postea alius eum emerit ab hoc, qui scivit, ignorans, deneganda est ei libertas.

§ 3.—Si duo simul emerint partes, alter sciens, alter ignorans, videndum erit, numquid is, qui scit, non debeat nocere ignoranti; quod quidem magis est. Sed enim illa erit quaestio, partem solam habebit is, qui ignoravit, an totum? et quid dicemus de alia parte, an ad eum, qui scit, pertinet? Sed ille indignus est quid habere, quia sciens emerit; rursus, qui ignoravit, non potest maiorem partem dominii habere, quam emit; evenit igitur, ut ei prosit, qui eum comparavit sciens, quod alius ignoravit.

§ 4.—Sunt et aliae causae, ex quibus in libertatem proclamatio denegatur, veluti si quis ex eo testamento liber esse dicatur, quod testamentum aperiri Praetor vetat, quia testator a familia necatus esse dicatur; quum enim in eo sit iste, ut supplicio forte sit afficiendus, non debet liberale iudicium ei concedi. Sed etsi data (8) fuerit, quia dubitatur, utrum nocens sit, an innocens, differtur liberale iudicium, donec constet de morte eius, qui necatus est; apparebit enim, utrum supplicio afficiendus sit, an non.

§ 5.—Si quis ex servitute in libertatem proclamat, petitoris partes sustinet; si vero ex libertate in servitutem petatur, is partes actoris sustinet, qui servum suum dicit. Igitur quum de hoc incertum est, ut (9) possit iudicium ordinem accipere, hoc ante apud eum, qui de libertate cogniturus est, disceptatur, utrum ex libertate in servitutem, aut contra agatur. Et si forte apparuerit, eum, qui de libertate sua litigat, in libertate sine dolo malo fuisse, is, qui se dominum dicit, actoris partes sustinebit, et necesse habebit servum suum probare. Quodsi pronuntiatum fuerit, eo tempore, quo lis praeparabatur, in libertate eum non fuisse, aut

6. *GAYO; Comentarios al Edicto del Pretor urbano*. — Mas esto se ha de ejecutar con más benignidad, para que, si es un furioso ó uno que está en la infancia el que es reducido á esclavitud, se permita esto no solamente á las personas emparentadas, sino también á las extrañas.

7. *ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LIV*. — A los hombres libres, especialmente si siendo mayores de veinte años consintieron ser vendidos, ó ser reducidos por cualquier razón á esclavitud, tampoco les obsta nada para que no puedan reclamar la libertad, á no ser acaso que hayan consentido ser vendidos para participar del precio.

§ 1.—Si algún menor de veinte años consintió ser vendido para participar del precio, esto no le perjudicará en nada después de cumplidos los veinte años; pero si ciertamente se dió en venta antes, mas participó del precio después de cumplidos los veinte años, se le podrá denegar la libertad.

§ 2.—Si alguno hubiere comprado á sabiendas un hombre libre, no se le deniega al vendido la reclamación de la libertad contra el que lo compró, de cualquier edad que sea el que fué comprado; por esto, porque no es digno de venia el que lo compró, aunque haya comprado á uno que sabía y le constaba que él era libre. Porque si después otro, ignorándolo, lo hubiere comprado del que lo sabía, se le ha de denegar la libertad.

§ 3.—Si dos hubieren comprado juntos cada uno una parte, uno sabiéndolo y otro ignorándolo, se habrá de ver si el que lo sabe no deberá perjudicar al que lo ignora; lo que verdaderamente es más cierto. Pero habrá esta cuestión; ¿tendrá el que lo ignoró una parte sola, ó la totalidad? ¿Y qué diremos de la otra parte? ¿Le pertenecerá al que lo sabe? Mas éste es indigno de tener cosa alguna, porque lo compró á sabiendas; y á su vez, el que lo ignoró no puede tener mayor parte de dominio que la que compró; sucede, pues, que al que lo compró á sabiendas le aprovecha lo que otro ignoró.

§ 4.—Hay además otras causas por las cuales se deniega la reclamación de la libertad, por ejemplo, si se dijera que alguno es libre en virtud de un testamento, que el Pretor veda que se abra, porque se dijese que el testador había sido muerto por su servidumbre; porque hallándose éste en el caso de que quizá haya de ser sometido al suplicio, no se le debe conceder acción para reclamar la libertad. Pero aunque le hubiere sido dada, porque se dudaba si era inocente ó culpable, se difiere la acción relativa á la libertad hasta que haya constancia respecto á la muerte del que fué matado; porque aparecerá si haya de ser, ó no, sometido al suplicio.

§ 5.—Si alguno estando en esclavitud reclama la libertad, desempeña las funciones de demandante; pero si de la libertad fuese reclamado á esclavitud, representa las funciones de actor el que dice que aquél es esclavo suyo. Así, pues, cuando respecto á esto hay incertidumbre, para que pueda haber orden para el juicio se discute primeramente ante el que ha de conocer de la libertad, si se ejercita acción reclamando á uno de la libertad á la esclavitud, ó al contrario. Y si acaso apareciere que el que litiga por su propia libertad estuvo en libertad sin dolo malo, desempeñará las funciones de actor el que dice que él es dueño, y tendrá necesi-

(1) de liberali causa, adicióna Hal.

(2) sequendum, Hal. Vulg.

(3) Según nuestra enmienda; et, el código Fl.; vel, Hal.

(4) participavit, Hal. Vulg.

(5) participandum, Vulg.

(6) venundari se, Hal.

(7) participatus, Vulg.

(8) datum iudicium fuerit, el código citado por Geb.

(9) ubi, Hal.

dolo malo fuisse, ipse, qui de sua libertate litigat, debet se liberum probare.

8. *IDEM libro LV. ad Edictum.* — Cognitio de liberali causa usufructuario datur, etiamsi dominus quoque velit, hoc est, qui se dominum dicit (1), movere status controversiam.

§ 1.—Si plures sibi dominium servi vindicant, dicentes esse communem, ad eundem iudicem mittendi erunt; et ita Senatus censuit. Ceterum si unusquisque suum esse in solidum, non in partem dicat, cessat Senatusconsultum; neque enim timor est, ne varie iudicetur, quum unusquisque (2) solidum dominium sibi vindicet.

§ 2.—Sed et si alter usumfructum totum (3), alter proprietatem servi vindicet, item si alter dominium, alter pignorum sibi dicat, idem iudex erit; et parvi refert, ab eodem, an ab alio ei pignori datus sit.

9. *GAIUS ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.* — Si pariter adversus eum, qui de libertate litigat, consistant fructuarius et proprietarius, fieri potest, ut alteruter absit; quo casu an praesenti soli permissurus sit Praetor adversus eum agere, dubitari potest, quia non debet alterius collusionem aut inertiam alteri (4) ius corrumpi; sed rectius dicitur, etiam alterutri eorum permittendum agere, ut alterius ius incorruptum maneat. Quodsi adhuc nondum finito iudicio supervenerit, ad eundem iudicem mittetur, nisi si iustam causam afferat, quare ad eum mitti non debeat, forte si eum iudicem inimicum sibi esse affirmet.

§ 1.—Idem dicemus, et si duo pluresve domini esse dicantur, et quidam praesto sint, quidam aberint.

§ 2.—Unde in utroque casu dispiciamus, an, si is, qui prior egerit, victus sit, prosit ei, quod posterior vicerit, vel contra, id est, ut, quum omnino alteruter vicerit, prosit etiam alteri, sicut prodest heredi liberti, quod in fraudem patroni servi manumissi sint. Si cui placeat prodesse, consequens est, ut, quum idem (5) petat, exceptioni (6) rei iudicatae obiciatur replicatio; si cui vero placeat non prodesse, is habebit sequentem dubitationem, utrum id (7), in quo quis victus est, nullius erit, an eius esse debeat, cum quo actum sit, an potius eius, qui vicerit, scilicet ut utilis actio detur ei, qui vicerit; minime autem Praetor pati debeat, ut pro parte quis servus sit.

10. *ULPIANUS libro LV. ad Edictum.* — Quod autem diximus (8): in libertate fuisse, sic est acci-

dad de probar que aquél es esclavo suyo. Pero si se hubiere fallado que al tiempo en que se preparaba el litigio no estaba aquél en libertad, ó que lo estaba con dolo malo, debe probar que es libre el mismo que litiga sobre su propia libertad.

8. *EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro LV.* — Al usufructuario se le da acción para que se conozca sobre la causa de la libertad, aunque también quiera el dueño, esto es, el que dice que es dueño, promover la controversia sobre el estado.

§ 1.—Si muchos reivindicán para sí el dominio de un esclavo, diciendo que es común, habrán de ser remitidos al mismo juez; y así lo dispuso el Senado. Pero si cada uno dijera que es suyo por completo, no en parte, deja de tener aplicación el senadoconsulto; porque no hay temor de que se juzgue con diversidad cuando cada uno reivindica para sí todo el dominio.

§ 2.—Mas si uno reivindicara todo el usufructo, y otro la propiedad del esclavo, y también si uno dijera que era suyo el dominio, y otro que estaba pignorado á su favor, habrá también el mismo juez; y poco importa que á éste le haya sido dado en prenda por él mismo, ó por otro.

9. *GAYO; Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.* — Si contra el que litiga sobre la libertad comparecieran juntamente el usufructuario y el propietario, puede suceder que uno ó otro se ausente; en cuyo caso se puede dudar si el Pretor le haya de permitir solamente al que está presente ejercitar la acción contra aquél, porque por colusión ó inercia de uno no se debe perjudicar el derecho del otro; pero con más razón se dice que también se le ha de permitir á uno de ellos que ejercite la acción, á fin de que permanezca sin menoscabo el derecho del otro. Mas si se presentare no habiendo terminado todavía el juicio, será enviado al mismo juez, á no ser que alegue justa causa, por la cual no deba ser remitido á él, acaso si afirmase que aquél juez es enemigo suyo.

§ 1.—Lo mismo diremos, también si dos ó más dijeran que son dueños, y unos estuvieran presentes, y otros ausentes.

§ 2.—Por lo cual veamos en uno y en otro caso, si, habiendo sido vencido el primero que ejercitó la acción, le aprovechará, ó al contrario, que el segundo haya vencido, esto es, que cuando absolutamente hubiere vencido uno de los dos le aproveche también al otro, como le aprovecha al heredero del liberto que los esclavos hayan sido manumitidos en fraude del patrono. Si á alguno le pareciera que le aprovecha, es consiguiente que al pedir lo mismo se oponga la réplica á la excepción de cosa juzgada; pero si á alguno le pareciera que no le aprovecha, éste tendrá la siguiente duda, si aquello en que uno fué vencido no será de nadie, ó si deberá ser de aquél contra quien se haya ejercitado la acción, ó más bien del que hubiere vencido, de suerte que se le dé la acción útil al que hubiere vencido; mas de ninguna manera deberá consentir el Pretor que que uno sea esclavo en parte.

10. *ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LV.* — Mas lo que hemos dicho: que estaba en libertad, se

(1) hoc est, qui se dominum dicit, omitenlas otros en Hal.
 (2) in, inserta Hal.
 (3) tantum, Vulg.
 (4) alterius, Hal.

(5) victus, inserta Vulg.
 (6) Taur; exceptione, et codice Fl.
 (7) is, Vulg.
 (8) Véase el fr. 7. § 5. de este título.

piendum, non ut se liberum doceat is, qui liberale iudicium patitur, sed in possessione libertatis sine dolo malo fuisse. Quid sit autem sine dolo malo (1) fuisse, videamus; nam Iulianus ait, omnes, qui se liberos putant, sine dolo malo in libertate fuisse, si modo se pro liberis gerant, quamvis servi sint. Varus autem scribit, eum, qui se liberum sciat, dum in fuga sit, non videri sine dolo malo in libertate esse, sed simul atque desierit quasi fugitivus se celare, et pro libero agere, tunc incipere sine dolo malo in libertate esse; etenim ait, eum, qui scit se liberum, deinde pro fugitivo agit, hoc ipso, quod in fuga sit, pro servo agere,

11. GAIUS *ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.*— licet fugae tempore pro libero se gesserit; dicemus enim, eum in eadem causa esse.

12. ULPIANUS *libro LV. ad Edictum.*— Igitur sciendum est, et liberum posse dolo malo in libertate esse, et servum posse sine dolo malo in libertate esse.

§ 1.—Infans surreptus bona fide in servitute fuit, quum liber esset, deinde quum de statu ignarus esset, recessit, et clam in libertate morari coepit; hic non sine dolo malo in libertate moratur.

§ 2.—Potest et servus sine dolo malo in libertate morari, ut puta testamento accepit libertatem, quod nullius momenti esse ignorat, vel vindicta ei imposita est ab eo, quem dominum esse putavit, quum non esset, vel educatus est quasi liber, quum servus esset (2).

§ 3.—Et generaliter dicendum est, quoties quis iustus rationibus ductus, vel non iustus, sine calliditate tamen, putavit se liberum, et in libertate moratus est, dicendum est, hunc in ea causa esse, ut sine dolo malo in libertate fuerit, atque ideo possessoris commodo fruatur.

§ 4.—Probatio autem ad id tempus referetur, quum sine dolo malo in libertate fuerit, quo primum in ius aditum est.

§ 5.—Si operae alicui debeantur, is quoque liberali iudicio experiri potest.

§ 6.—Si quod damnum mihi dederit, qui ad libertatem proclamat, illo tempore, quo bona fide mihi serviebat, veluti si ego bona fide dominus noxali iudicio conventus et condemnatus litis aestimationem pro eo obtuli, in id mihi condemnabitur.

13. GAIUS *ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.*— Illud certum est, damnum hoc (3) solum in hac in factum actione deduci, quod dolo, non (4) etiam quod culpa factum sit. Ideoque, licet absolutus hoc iudicio fuerit, adhuc tamen postea cum eo poterit lege Aquilia agi, quum ea lege etiam culpa teneatur.

§ 1.—Item certum est, tam res nostras, quam res alienas, quae tamen periculo nostro sunt, in hanc actionem deduci, veluti commodatas et locatas; certe depositae apud nos res, quia nostro periculo non sunt, ad hanc actionem non pertinent.

ha de entender así, no que pruebe que él es libre el que soporta el juicio sobre su libertad, sino que estaba en posesión de la libertad sin dolo malo. Pero veamos qué sea haber estado sin dolo malo; porque dice Juliano, que todos los que se juzgan libres han estado en libertad sin dolo malo, si se condujeran como libres, aunque sean esclavos. Mas escriba Varo, que el que sabe que él es libre, estando fugitivo, no parece que está en libertad sin dolo malo, sino que tan pronto como dejare de ocultarse como fugitivo, y obrase como libre, comienza a estar en libertad sin dolo malo; porque dice que el que sabe que él es libre, y después obra como fugitivo, por lo mismo que está fugitivo obra como esclavo,

11. GAYO; *Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.*— aunque durante la fuga se haya conducido como libre; porque diremos que él se halla en el mismo estado.

12. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LV.*— Así, pues, se ha de saber, que un hombre libre puede estar en libertad con dolo malo, y que un esclavo puede estar en libertad sin dolo malo.

§ 1.—Subtraído uno que estaba en la infancia estuvo de buena fe en esclavitud, siendo libre, y después, ignorando su estado, se hizo fugitivo, y comenzó a estar en libertad clandestinamente; éste no permanece en libertad sin dolo malo.

§ 2.—También puede el esclavo estar en libertad sin dolo malo, por ejemplo, si recibió la libertad por testamento, que ignora que es de ningún valor, ó si se le dió con la vindicta la libertad por aquel á quien creyó que era su dueño, no siéndolo, ó si fué educado como libre, siendo esclavo.

§ 3.—Y en general se ha de decir, que siempre que uno llevado por razones justas, ó no justas, pero sin malicia, se juzgó libre, y permaneció en libertad, se ha de decir que se halla en el caso de haber estado en libertad sin dolo malo, y que por ello disfruta de las ventajas del poseedor.

§ 4.—Pero la prueba, cuando uno hubiere estado en libertad sin dolo malo, se refiere al tiempo en que por primera vez se haya recurrido al juicio.

§ 5.—Si á alguno se le debieran dias de trabajo, también él puede ejercitar la acción sobre la libertad.

§ 6.—Si el que reclama la libertad me hubiere causado algún daño durante el tiempo en que me servía de buena fe, por ejemplo, si yo, dueño de buena fe, citado á juicio noxal y condenado pagué por él la estimación del litigio, será condenado en esto á mi favor.

13. GAYO; *Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.*— Es cierto que en esta acción por el hecho se comprende sólo este daño, que se hizo con dolo, no también el que con culpa. Y por esto, aunque hubiere sido absuelto en este juicio, se podrá, sin embargo, ejercitar después contra él la acción de la ley Aquilia, porque también por esta ley se está obligado por la culpa.

§ 1.—También es cierto, que en esta acción se comprenden tanto nuestras cosas, como las cosas ajenas, que están, nó obstante, á nuestro riesgo, como las recibidas en comodato ó en arrendamiento; y ciertamente que las cosas depositadas en nuestro poder no pertenecen á esta acción, porque no están á nuestro riesgo.

(1) In libertate, inserta Vulg.

(2) vel educatus est quasi liber, quum servus esset. consideranse añadidas por antiguos copistas.

(3) non, inserta Vulg.

(4) sed por non, Vulg.

14. ULPIANUS libro LV. ad Edictum.— Rectissime Praetor calliditati eorum, qui, quum se liberos scirent, dolo malo passi sunt, se pro servis venundari, occurrit; dedit enim in eos actionem.

§ 1.—Quae actio toties locum habet, quoties non est in ea causa is, qui se venire passus est, ut ei ad libertatem proclamatio denegetur.

§ 2.—Dolo autem non (1) eum fecisse accipimus, qui non ultro instruxit emptorem, sed qui decepit;

15. PAULUS libro LI. ad Edictum.— idem (2) est, sive virilis sexus, sive feminini sit, dummodo eius aetatis sit, ut dolum capiat;

16. ULPIANUS libro LV. (3) ad Edictum.— imo eum, qui finxit se servum, et sic venit decipiendi emptoris causa.

§ 1.—Si tamen vi metuque compulsus fuit, hic, qui distractus est, dicemus, eum dolo carere.

§ 2.—Tunc habet emptor hanc actionem, quum liberum esse nesciret; nam si scit liberum, et sic emit, ipse se circumvenit.

§ 3.—Quare si filiusfamilias emit, si quidem ipse scit, pater ignoravit, non acquisit patri actionem; hoc si peculiari nomine egerit (4); ceterum si patre mandante, hic quaeritur, an filii scientia nocent. Et puto, adhuc nocere, quemadmodum procuratoris nocet.

§ 4.—Plane si filius ignoravit, pater scit, adhuc dico repellendum patrem, etiamsi peculiari nomine filius emit, si modo pater praesens fuit, potuitque filium emere prohibere.

17. PAULUS libro LI. ad Edictum.—In servo, et in eo, qui mandato nostro emit, tale est, ut, si certum hominem mandavero emi, sciens liberum esse, licet is, cui mandatum est, ignoret, idem sit; et non competet ei actio; contra autem, si ego ignoravi, procurator scit, non est mihi deneganda.

18. ULPIANUS libro LV. ad Edictum.—In tantum ergo tenetur, quantum dedit, vel in quantum obligatus est, scilicet in duplum.

§ 1.—Sed utrum pretium tantum, an etiam id, quod pretio accessit, duplicetur, videamus; et putem, omne omnino, quod propter emtionem vel dedit,

19. PAULUS libro LI. ad Edictum.—vel permittavit, vel compensavit eo nomine, nam et is dedisse intelligendus est,

20. ULPIANUS libro LV. ad Edictum.—vel obligatus est, duplari debere.

§ 1.—Proinde si quid cuidam ob hanc actionem licito iure dedit, dicendum est, in hoc Edictum cadere, duplarive (5).

§ 2.—Obligatum, vel ipsi venditori accipere debemus, vel alii obligatum; nam quod dedit, sive ipsi venditori, sive alii ex iussu eius, sive ipse, sive alius dederit, aequae continebitur.

(1) solum, inserta *Vulg.*

(2) *Vulg.*; id, el *códice Fl.*

(3) *Taur.*; sexagesimo quanto, el *códice Fl.*, *Br.*

14. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LV.*— Con muchísima razón provee el Pretor contra la malicia de los que sabiendo que ellos son libres consintieron con dolo malo ser vendidos como esclavos; porque dió acción contra ellos.

§ 1.—Cuya acción tiene lugar siempre y cuando el que consintió ser vendido no está en el caso de que le sea denegada la reclamación de la libertad.

§ 2.—Mas entendemos que obró con dolo no el que no instruyó de buen grado al comprador, sino el que lo engañó;

15. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LI.*— lo mismo es, ya si fuera del sexo masculino, ya si del femenino, con tal que sea de tal edad, que sea capaz de dolo;

16. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LV.*— y aun el que se fingió esclavo, y de este modo se vendió para engañar al comprador.

§ 1.—Pero si el que fué vendido fué compelido á ello por violencia ó miedo, diremos que carece de dolo.

§ 2.—El comprador tiene esta acción siempre y cuando no supiera que era libre; porque si sabe que es libre, y de este modo lo compró, él mismo se engañó.

§ 3.—Por lo cual si el comprador fué un hijo de familia, y éste lo sabe, y su padre lo ignoró, no adquirió acción para el padre; esto si hubiere obrado en nombre del peculio; pero si mandándoselo su padre, en este caso se pregunta si perjudicará que el hijo lo sepa. Y opino que aun perjudica, como perjudica que lo sepa el procurador.

§ 4.—Pero si el hijo lo ignoró, y el padre lo supo, digo que aun ha de ser repelido el padre, aunque el hijo lo haya comprado á nombre del peculio, si el padre estuvo presente y pudo prohibirle al hijo que lo comprase.

17. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LI.*— Respecto de un esclavo, y del que compró por mandato nuestro; el caso es tal, que, si yo hubiere mandado que fuese comprado cierto hombre, sabiendo que era libre, será lo mismo, aunque lo ignore aquel á quien se le mandó; y no le competirá acción; pero al contrario, si yo lo ignoré, y el procurador lo sabe, no me ha de ser denegada.

18. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LV.*— Luego se obliga por tanto cuanto dió, ó por aquello á que se obligó, por supuesto, en el duplo.

§ 1.—Pero veámos si se duplicará solamente el precio, ó si también lo que fué accesorio del precio; y yo opinaria, que absolutamente todo lo que por causa de la venta dió,

19. PAULO; *Comentarios al Edicto, libro LI.*— ó permutó, ó compensó con tal motivo, porque se ha de entender que también este dió,

20. ULPIANO; *Comentarios al Edicto, libro LV.*— ó aquello por que se obligó, se debe duplicar.

§ 1.—Por consiguiente, si por causa de esta acción le dió á cualquiera alguna cosa, se ha de decir que cae dentro de este Edicto, ó que se duplica.

§ 2.—Debemos entenderlo obligado ó al mismo vendedor, ó á otro; porque lo que dió ó al mismo vendedor, ó á otro por su mandato, ya lo hubiere dado él mismo, ya otro, será igualmente comprendido.

(4) *emerit. Vulg.*

(5) *duplarique, Hal.*; *cadere duplum, Vulg.*

§ 3.—Obligatum accipere debemus, si exceptione se tueri non potest; ceterum si potest, dicendum, non esse obligatum.

§ 4.—Interdum evenit, ut is, qui comparavit, habeat in quadruplum actionem; nam in ipse[m] quidem, qui sciens pro servo venit, hinc (1) habet in duplum (2) actionem; et praeterea in venditorem, vel eum, qui duplam promisit, in duplum actio est;

21. **MODESTINUS libro I. de Poenis.** — utique eius duplum, quod propter emtionem vel dedit, vel obligatus est. Secundum quae id, quod alter eorum solverit, nihil ad exonerandum alterum pertinebit, quia placuit, hanc actionem poenalem esse; et ideo post annum non datur; nec cum successoribus, quum sit poenalis, agetur. Cum (3) Actionem, quae ex hoc Edicto oritur, manumissione non extingui rectissime dicetur, quia verum est, auctorem conveniri non posse, post quem (4) ad eum, qui ad libertatem proclamavit, perveniebatur.

22. **ULPIANUS libro LV. ad Edictum.** — Non solum autem emtor, sed et successores eius hac in factum actione agere poterunt.

§ 1.—Emerere sic accipimus, etiamsi per alium quis emerit, utputa procuratorem.

§ 2.—Sed etsi plures emerint, omnes habebunt hanc actionem, sic tamen, ut, si quidem pro partibus emerint, pro parte pretii habeant actionem; enimvero si unusquisque in solidum (5), quisque in solidum habeat actionem; nec alterius scientia alteri nocebit, vel ignorantia proderit.

§ 3.—Si eum liberum esse emtor nescit, postea autem scire coepit, hoc ei non nocebit, quia tunc ignoravit; sed si tunc scivit, postea dubitare coepit, nihilum proderit.

§ 4.—Heredi et ceteris successoribus scientia sua nihil nocet, ignorantia nihil prodest.

§ 5.—Sed si per procuratorem scientem quis emerit, ei nocet, sicuti tutoris quoque (6) nocere Labeo putat.

§ 6.—Haec actio post annum non datur, quum sit honoraria; est autem et poenalis.

23. **PAULUS (7) libro L. ad Edictum.** — Si usufructum tibi vendidero liberi hominis, et cessero, servum effici eum dicebat Quintus Mucius, sed dominium ita demum fieri meum, si bona fide vendidissem (8), alioquin sine domino fore.

§ 1.—In summa sciendum est, quae de venditis servis (9), quibus denegatur ad libertatem proclamatio, dicta sunt, etiam ad donatos, et in dotem datos referri posse, item ad eos, qui pignori se dari passi sunt.

§ 2.—Si mater et filius de libertate litigant, aut coniungenda sunt utrorumque iudicia, aut diffe-

§ 3.—Debemos entenderlo obligado, si no se puede amparar con excepción; pero si puede, se ha de decir que no está obligado.

§ 4.—A veces sucede, que el que compró tiene acción por el cuádruplo; porque tiene ciertamente la acción por el duplo contra el mismo que á sabiendas se vendió como esclavo; y hay además la acción por el duplo contra el vendedor, ó contra el que la prometió por el duplo;

21. **MODESTINO; De las Penas, libro I.** — por supuesto, el duplo de lo que por causa de la compra dió, ó de aquello á que se obligó. Según lo cual, lo que uno de ellos hubiere pagado no servirá de nada para descargar al otro, porque plugo que esta acción fuese penal; y por lo tanto, no se da después de un año; ni, siendo penal, se ejercitará contra los sucesores. Con muchísima razón se dirá que no se extingue con la manumisión la acción que nace de este Edicto, porque es verdad que no puede ser demandado el vendedor, después del cual se llegaba al que reclamó la libertad.

22. **ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro LV.** — Mas no solamente el comprador, sino también sus sucesores podrán ejercitar esta acción por el hecho.

§ 1.—Comprar lo entenderemos así, aunque alguno comprare por medio de otro, por ejemplo, por medio de procurador.

§ 2.—Pero aunque hayan sido muchos los compradores, todos tendrán esta acción, pero de modo, que si verdaderamente hubieren comprado por partes, tengan la acción por una parte del precio; pero si cada uno compró la totalidad, cada uno tendrá acción por la totalidad; y ni el conocimiento del uno le perjudicará al otro, ni la ignorancia le aprovechará.

§ 3.—Si el comprador ignoraba que aquél fuese libre, pero después comenzó á saberlo, esto no le perjudicará, porque lo ignoró entonces; pero si lo supo entonces, y después comenzó á dudar, de nada le aprovechará.

§ 4.—Su propio conocimiento en nada perjudica, y su ignorancia en nada aprovecha, al heredero y á los demás sucesores.

§ 5.—Pero si alguno hubiere comprado por medio de procurador que lo sabía, le perjudicará, como opina Labeo que perjudica también que lo sepa el tutor.

§ 6.—Esta acción no se da después del año, porque es honoraria; pero también es penal.

23. **PAULO; Comentarios al Edicto, libro L.** — Si yo te hubiere vendido y cedido el usufructo de un hombre libre, decía Quinto Mucio que éste se hacía esclavo, pero que su dominio se hacía mío solamente si yo lo hubiese vendido de buena fe, pues de otra suerte estará sin dueño.

§ 1.—En suma, se ha de saber, que lo que se ha dicho respecto á los esclavos vendidos, á quienes se les deniega la reclamación de la libertad, se puede referir también á los que fueron donados, y á los dados en dote, y también á los que consintieron ser dados en prenda.

§ 2.—Si la madre y el hijo litigan sobre la libertad, ó se han de acumular los juicios de ambos, ó

(1) *Taur.* según la escritura original; venit hoc, la corrección del código *Fl.*, *Br.*

(2) *Taur.* según la escritura original; duplo, la corrección del código *Fl.*, *Br.*

(3) *Cum*, considerase aquí palabra superflua.

(4) postquam — perveniat. *Hal.* *Vulg.*

(5) *Taur.*; emerit, inserta el código *Fl.*, *Br.*

(6) scientiam, insertan *Hal.* *Vulg.*

(7) *laßeltes, las Bas.*

(8) vendidisset, *Hal.*

(9) *Taur.* según el código *Fl.*, en el que se lee de venditis servis venditis.

ronda est causa filii, donec de matre constet, sicut Divus quoque Hadrianus decrevit; nam quum apud alium iudicem mater litigabat, apud alium autem filius, Augustus dixit, ante de matre constare oportere, sic dein de filio cognosci.

24. IDEM libro LI. ad Edictum.—Ordinata liberali causa liberi loco habetur is, qui de statu suo litigat; ita ut adversus eum quoque, qui se dominum esse dicit, actiones ei non denegentur, quas-cunquo intendere velit; quid enim, si quae tales sint, ut tempore aut morte intereant, quare non concedatur ei litem contestando in tutum eas redigere?

§ 1.—Quin etiam Servius ait, in actionibus annuis ex eo tempore annum cedere, ex quo lis ordinata sit.

§ 2.—Sed si cum aliis experiri velit, non est quaerendum, an lis ordinata sit, ne inveniatur ratio, quemadmodum subiecto aliquo, qui libertati controversiam moveat, interim actiones excludantur; aequae enim ex eventu iudicii liberalis aut utilis, aut inanis actio eius efficietur.

§ 3.—Sed si quas actiones inferat dominus, quaeritur, an compellendus sit suscipere iudicium. Et plerique existimant, si in personam agat, suscipere ipsum ad litem contestationem, sed sustinendum iudicium, donec de libertate iudicetur, nec videri praeiudicium libertati fieri, aut voluntate domini in libertate eum morari; nam ordinato liberali iudicio interim pro libero habetur; et sicut ipse agere (1), ita cum ipso quoque agi potest; ceterum ex eventu aut utile iudicium erit, aut nullum, si contra libertatem pronuntiatum fuerit.

§ 4.—Si is, qui in libertatem proclamat, furti aut damni iniuria ab aliquo arguatur, Mela ait, interim eum cavere debere, iudicio se sisti, ne melioris conditionis sit, qui dubiae libertatis est, quam qui certae. Sed sustinendum iudicium, ne praeiudicium libertati fiat; aequae si cum possessore hominis furti agi coeperit, deinde is, cuius nomine agebatur, in libertatem proclamaverit, sustinendum iudicium, ut, si liber iudicatus sit, in ipsum transferatur iudicium, et si damnatio facta sit, iudicati actionem potius in eum dandam.

25. GAIVS ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.—Si cui de libertate sua litiganti optio legata sit, quaecunque (2) hereditate ei relicta dicuntur, eadem et de optione tractari possunt.

§ 1.—Interdum ex integro datur ad libertatem proclamatio, veluti eius (3), qui affirmat, ideo se primo iudicio victum, quod statuta libertas nondum ei obtigerat, quam nunc dicit sibi obtigisse.

§ 2.—Licet vulgo dicatur, post ordinatum libera-

se ha de aplazar el litigio del hijo hasta que conste lo relativo á la madre, según decretó también el Divino Adriano; porque litigando la madre ante un juez, y el hijo ante otro, dijo Augusto, que antes debía constar lo relativo á la madre, y así conocerse después en cuanto al hijo.

24. EL MISMO; Comentarios al Edicto, libro LI.—Fijado el orden para la causa sobre la libertad, es considerado en la calidad de libre el que litiga sobre su propio estado; de suerte que no se le denieguen aun contra el que dice que él es dueño las acciones, cualesquiera que desee intentar; porque ¿qué se dirá, si algunas fueran tales que se extingan con el tiempo ó con la muerte? ¿Por qué no se le concederá que las ponga á seguro contestando el litigio?

§ 1.—Antes bien, dice Servio, que en las acciones anuales corre el año desde el momento en que fué fijado el orden para el litigio.

§ 2.—Pero si quisiera ejercitar la acción contra otros, no se ha de mirar si se ha fijado el orden del litigio, á fin de que no se halle razón para que, como si interviniera alguno, que promueva controversia sobre la libertad, se extingan entretanto las acciones; porque por el resultado del juicio sobre la libertad se hará igualmente ó útil, ó baldía, su acción.

§ 3.—Mas si el dueño promoviera algunas acciones, se pregunta si habrá de ser compelido á aceptar el juicio. Y estiman los más, que si ejercita acción personal, él lo acepta hasta la contestación del litigio, pero que ha de sostener el juicio hasta que se juzgue sobre la libertad, y que no se considere que se causa perjuicio á la libertad, ó que él permanece en la libertad con la voluntad del dueño; porque fijado el orden para el juicio sobre la libertad, es considerado entretanto como libre; y así como él puede ejercitar la acción, así también puede ser ejercitada contra él; mas según el resultado ó será útil el juicio, ó nulo, si se hubiere fallado contra la libertad.

§ 4.—Si el que reclama la libertad fuese acusado por alguno de hurto ó de daño con injuria, dice Mela, que mientras tanto debe él dar caución de presentarse en el juicio, á fin de que no sea de mejor condición el que es de libertad dudosa, que el que de cierta. Pero se ha de sostener el juicio á fin de que no se cause perjuicio á la libertad; igualmente, si se hubiere comenzado á ejercitar la acción de hurto contra el poseedor del esclavo, y después aquél en cuyo nombre se ejercitaba reclamare la libertad, se ha de sostener el juicio, para que, si fuera juzgado libre, se transfiera á él el juicio, y si se hubiera hecho condenación, se haya de dar más bien contra él la acción de cosa juzgada.

25. GAYO; Comentarios al Edicto del Pretor urbano, titulo de la causa sobre la libertad.—Si al que litiga sobre su libertad se le hubiera hecho un legado de opción, se puede aplicar también á la opción lo mismo que se ha dicho respecto á la herencia que se le dejó.

§ 1.—A veces se da en virtud de la restitución por entero la reclamación de la libertad, por ejemplo, cuando alguno afirma que él fué vencido en el primer juicio porque aun no le había correspondido la libertad dejada, la cual dice que le ha correspondido ahora.

§ 2.—Aunque vulgarmente se diga que después

(1) *Taur.* según la escritura original; *ageret*, la corrección del códice Fl., Br.

(2) *de*, inserta Hal.
(3) *et*, Hal. Vulg.

le iudicium hominem, cuius de statu controversia est, liberi loco esse, tamen si servus sit, certum est, nihilominus eum, quod ei tradatur vel stipuletur, perinde domino acquirere, atque si non de libertate eius quaerebatur (1). Tantum de possessione videbimus, quum ipsum post litem ordinatam desinat dominus possidere. Sed magis est, ut acquirat, licet ab eo non possideatur; et quum placuit, per fugitivum quoque nos possessionem acquirere posse, quid mirum, etiam per hunc, de quo quaeramus, acquiri?

26. IDEM libro XX. ad Edictum provinciale.— Qui ex libertate in servitutem petit, si iudicii de evictione servandi causa contra libertatem agit, iniuriarum actione non convenitur.

27. ULPIANUS libro II. de officio Consul. — Divi fratres Proculo et Munatio (2) rescripserunt: «quum Romulus, de cuius statu quaeritur, pupillaris aetatis sit, an exigente Varia Hedone matre, et consentiente Vario Hermete (3) tutore, ad tempus pubertatis causa differenda sit, vestrae gravitatis est, ex fide personarum, quod utile est pupillo, constituere».

§ 1.—Si ea persona desit cognitioni, quae alicui status controversiam faciebat, in eadem causa est, qui de libertate sua litigat, qua fuit, priusquam de libertate controversiam patiat. Sane hoc lucratur, quod is, qui eam status controversiam faciebat, amittit suam causam; nec ea res ingenuum facit eum, qui non fuit, nec enim penuria adversarii ingenuitatem solet tribuere. Recte atque ordine iudices puto facturos, si hanc formam fuerint consecuti, ut, ubi deest is, qui in servitutem petit, electionem adversario deferant, utrum malit cognitionem circumduci, an audita causa sententiam proferri; et si cognoverint, pronuntiare debent, servum illius non videri; neque haec res captionem ullam habet, quum non ingenuus pronuntietur, sed servus non videri. Quodsi ex servitute in ingenuitatem se allegat, melius fecerint, si cognitionem circumduxerint, ne sine adversario pronuntient, ingenuum videri, nisi magna causa suadeat, et evidentes probationes suggerant, secundum libertatem pronuntiandum, ut etiam Rescripto Hadriani continetur.

§ 2.—Quodsi is, qui pro sua libertate litigat, desit, contradictor vero praesens sit, melius erit, inaudiri (4) causam eius, sententiamque proferri; si enim liquebit, contra libertatem dabit. Evenire autem potest, ut etiam absens vincat; nam potest sententia etiam secundum libertatem ferri.

28. POMPONIUS libro XII. ad Quintum Mucium. — Non videtur domini voluntate servus in libertate esse, quem dominus ignorasset, suum esse; et est hoc verum, is enim demum voluntate domini in libertate est, qui possessionem libertatis ex voluntate domini consequitur.

(1) quaeretur. Hal. Vulg.

(2) Maetiano, Vulg.; Mutio, el códice citado por Geb.

(3) eius por Vario Hermete, Hal. Vulg.

de entablado el juicio sobre la libertad está en calidad de libre el hombre sobre cuyo estado hay controversia, sin embargo, si fuera esclavo, es lo cierto que, ello no obstante, adquiere para su señor lo que se le entrega ó lo que estipula, lo mismo que si no se cuestionaba sobre su libertad. Solamente lo entenderemos respecto á la posesión, porque después de entablado el litigio el señor deja de poseerlo á él. Pero es más cierto que la adquiere, aunque por él no sea poseído; y como se determinó que podemos adquirir la posesión también por medio de un fugitivo, ¿qué extraño es que también se adquiera por medio de éste de quien tratamos?

26. EL MISMO; Comentarios al Edicto provincial, libro XX. — El que de la libertad reclama á otro á esclavitud, si reclama contra la libertad para conservar la acción de evicción, no es demandado con la acción de injurias.

27. ULPIANO; Del cargo de Consul, libro II.— Los Divinos hermanos respondieron por rescripto á Próculo y á Múnacio: «siendo Rómulo, de cuyo estado se trata, de edad pupilar, exigiéndolo su madre Varia Hedon y consintiendo el tutor Vario Hermete, que la causa se haya de diferir al tiempo de la pubertad, corresponde á vuestra gravedad determinar por el testimonio de personas que es lo que es útil al pupilo».

§ 1.—Si dejara de presentarse en el juicio la persona que á alguno le promovía controversia sobre su estado, el que litiga por su propia libertad se halla en el mismo caso en que estaba antes de que sufriera controversia sobre la libertad. Y gana á la verdad esto, que pierde su propia causa el que promovía aquella controversia sobre el estado; y esto no hace ingenuo al que no lo era, porque tampoco la falta de adversario suele atribuir la ingenuidad. Yo creo que los jueces obrarán bien y con orden si siguieren esta norma, que cuando falta el que reclama á esclavitud le defieran al adversario la elección de si prefiere que sea anulado el juicio, ó que oida la causa se profiera sentencia; y si conocieren de ella, deberán declarar que no se considera que es esclavo de aquél; y esto no contiene ninguna capciosidad, porque no se declara que es ingenuo, sino que no parece que es esclavo. Pero si estando en la esclavitud alegara que es ingenuo, obrarán mejor si declararen anulado el juicio, á fin de no fallar sin adversario que parece ingenuo, á no ser que una poderosa causa aconseje, y evidentes pruebas indiquen, que se ha de fallar á favor de la libertad, como también se contiene en el rescripto de Adriano.

§ 2.—Mas si el que litiga por su libertad estuviera ausente, pero su contradictor estuviere presente, será mejor que se substancie la causa de éste, y que se profiera sentencia; porque si apareciere probado, la dará contra la libertad. Mas puede suceder que vengza aun el que está ausente; porque también se puede proferir sentencia á favor de la libertad.

28. POMPONIO; Comentarios á Quinto Mucio, libro XII.— No se considera que está en libertad con la voluntad de su señor el esclavo que su señor ignorase que es suyo; y esto es verdad, porque está en libertad con la voluntad de su señor solamente el que con la voluntad de su señor consigue la posesión de la libertad.

(4) Conjetura Cuyacio (Obs. VI. 27.): Inangeri, Taur. según la escritura original; angeri, la corrección del códice Fl., Br.; agi, Hal. Vulg.

29. ARIUS MENANDER libro I. de Re militari (1).—Qui de libertate sua litigans necdum sententia data militiae se dedit, in pari causa (2) ceteris servis habendus est; nec exonerat eum, quod pro libero habeatur in quibusdam; et licet liber apparuerit, (3) exactoratus, id est militia remotus, castris reicietur (4); utique qui ex servitute in libertatem petitus sit, vel qui non sine dolo malo in libertate moratus est; qui vero per calumniam petitus in servitute est, in militia retinebitur.

§ 1.—Qui ingenuus pronuntiatu est, si se militiae dedit, intra quinquennium retractata sententia novo domino reddendus est.

30. IULIANUS libro V. ex Minicio.—Duobus petentibus hominem in servitute pro parte dimidia separatim, si uno iudicio liber, altero servus iudicatus est, commodissimum est, eo usque cogi iudices, donec consentiant; si id non continget, Sabinum refertur existimasse, duci servum debere ab eo, qui vicisset; cuius sententiae Cassius quoque est, et ego sum. Et sane ridiculum est, arbitrari eum pro parte dimidia duci, pro parte libertatem eius tueri; commodius autem est, favore libertatis liberum quidem eum esse, compelli autem pretii sui partem viri boni arbitrato victori suo praestare.

31. ULPIANUS libro I. Responsorum.—Filium ob hoc, quod patri heres exstitit, prohiberi a patre suum servum manumissum in servitute petere.

32. PAULUS libro VI. Regularum.—De bonis eorum, qui ex servitute aut libertinitate (5) in ingenuitatem vindicati sunt, Senatusconsultum factum est, quo cavetur de his quidem, qui ex servitute defensi essent, ut id duntaxat ferrent, quod in domo (6) cuiusque intulissent; in eorum autem bonis, qui post manumissionem repetere originem suam voluissent, hoc amplius, ut, quod post manumissionem quoque adquisissent, non ex re manumissionis, secum ferant, cetera bona relinquerent illi, ex cuius familia exissent.

33. IDEM libro singulari de liberali causa.—Qui sciens liberum emit, quamvis et ille se pateretur venire, tamen non potest contradicere ei, qui ad libertatem proclamat; sed si alii eum ignorantem vendiderit, denegabitur ei proclamatio.

34. ULPIANUS libro singulari Pandectarum.—Imperator Antoninus constituit, non alias ad libertatem proclamationem cuiquam permittendam, nisi prius administrationum rationes reddiderit, quas, quum in servitute esset, gessisset.

29. ARIUS MENANDRO; De los asuntos militares, libro I.—El que litigando sobre su libertad se dedicó á la milicia no habiéndose dado todavía la sentencia, ha de ser tenido en igual condición que los demás esclavos; y no le exime de ello que en algunas cosas sea tenido como libre; y aunque hubiere aparecido libre será expulsado de los campamentos, degradado, esto es, excluido de la milicia; esto ciertamente respecto al que estando en la esclavitud fué reclamado para la libertad, ó respecto al que sin dolo malo permaneció en la libertad; mas el que por calumnia fué reclamado á la esclavitud será retenido en la milicia.

§ 1.—El que fué declarado ingenuo, si se dedicó á la milicia, ha de ser restituído á su nuevo señor habiéndose revocado la sentencia dentro de un quinquenio.

30. JULIANO; Doctrina de Minicio, libro V.—Reclamando dos á un hombre para la esclavitud cada uno separadamente por la mitad, si en un juicio fué juzgado libre, y esclavo en otro, es lo más conveniente que se apremie á los jueces hasta que se pongan de acuerdo; y si esto no sucediera, dícese que opinó Sabino, que se debia llevar al esclavo el que hubiese vencido; de cuya opinión es también Cassio y soy yo. Y verdaderamente es ridículo que se determine que él sea llevado por mitad, y que respecto á la otra mitad se ampare su libertad; pero es más conveniente que por favor á la libertad sea éste, á la verdad, libre, pero que sea compelido á entregarle á su vencedor parte de su propio precio á arbitrio de hombre bueno.

31. ULPIANO; Respuestas, libro I.—Al hijo se le prohíbe que reclame á esclavitud, porque haya quedado siendo heredero de su padre, á un esclavo suyo manumitido por su padre.

32. PAULO; Reglas, libro VI.—En cuanto á los bienes de los que del estado de esclavitud ó de libertino fueron reivindicados para la ingenuidad, se hizo un senadoconsulto en el que se dispone respecto á los que hubiesen sido defendidos de la esclavitud, que se lleven únicamente lo que hubiesen llevado á la casa de cualquiera; mas en cuanto á los bienes de los que después de la manumisión hubiesen querido reclamar su propio origen, se dispuso además que se lleven consigo también lo que hubiesen adquirido después de la manumisión, no con los bienes del manumisor, y que los demás bienes los dejen á aquél de cuya familia hubiesen salido.

33. EL MISMO; De la causa sobre la libertad, libro único.—El que á sabiendas compró un hombre libre, aunque también éste consintiese ser vendido, no puede, sin embargo, oponerse al que reclama la libertad; pero si lo hubiere vendido á otro que lo ignora, se le denegará la reclamación de la libertad.

34. ULPIANO; Pandectas, libro único.—Determinó el Emperador Antonino, que no se le ha de permitir á nadie la reclamación de la libertad de otra suerte sino si antes hubiere rendido las cuentas de las administraciones, que hubiese llevado cuando estaba en la esclavitud.

* (1) Furius Anthinus lib. I. ad edictum. Hal.; Ἀγορῶν. *ius Bas.*

(2) cum, inserta Hal. Vulg.

(3) erit, inserta Hal.

(4) id est militia remotus, castris reicietur, omittentia *ovios en Hal.*

(5) Hal. Vulg.; libertate, et *codices Fl.*

(6) El *codice Fl.*; domum, Hal. Vulg.

35. PAPINIANUS libro IX. Responsorum (1).— Servos ad templi custodiam, quod aedificari Titia voluit, destinatos, neque manumissos, (2) heredis esse constitit.

36. IDEM libro XII. Responsorum.— Dominus, qui obtinuit, si velit servum suum abducere, litis aestimationem pro eo accipere non cogetur.

37. CALLISTRATUS libro II. Quaestionum.— Conventio privata neque servum quemquam, neque libertum alicuius facere potest.

38. PAULUS libro XV. Responsorum.— Paulus respondit, si, ut proponitur, post perfectam sine ulla conditione emtionem postea emtor ex voluntate sua literas emisit (3), quibus profiteretur, se post certum tempus manumissurum eum, quem emerat, non videri eas literas ad Constitutionem Divi Marci pertinere.

§ 1.—Idem respondit, Constitutionem quidem Divi Marci ad libertatem eorum mancipiorum pertinere, quae hac lege venierint, ut post tempus manumitterentur, sed eundem favorem libertatis consequendae causa etiam eam mereri, pro qua dominus pretium accepit, ut ancillam suam manumitteret, quum idem etiam libertam habiturus sit.

§ 2.—Quaesitum est, an emtor servo recte libertatem dederit nondum pretio soluto. Paulus respondit, servum, quem venditor emtori tradidit, si ei pro pretio satisfactum est, et nondum pretio soluto in bonis emtoris esse coepisse.

§ 3.—Caius Seius Stichum servum Lucio Titio vendidit ita, ut Titius Stichum post triennium manumitteret, si continuo triennio servisset; sed nondum exacto tempore triennii Stichus fugit, et post aliquantulum temporis defuncto Titio revertit (4); quaero, an obstet Sticho ad assequendam ex venditione libertatem, quod ante triennium discesserit. Paulus respondit, secundum ea, quae proponuntur, expleto tempore, post quod Stichus manumitti debuit, libertatem ei competiisse.

39. IDEM libro V. Sententiarum.— Cui necessitas probandi de ingenuitate sua non incumbit, ultro si ipse probare desideret, audiendus est.

§ 1.—Qui de ingenuitate cognoscunt, de calumnia eius, qui temere controversiam movit, ad modum exilii possunt ferre sententiam.

§ 2.—Tutores vel curatores pupillorum, quorum tutelam et res administraverunt, postea status quaestionem facere non possunt.

§ 3.—Maritus uxori eidemque libertae status quaestionem inferre non prohibetur.

40. HERMOGENIANUS libro V. iuris Epitomarum.—Quum pacto partitionis (5) pretii maior viginti annis venalem se praebuit, nec post manumissionem ad libertatem proclamare potest.

(1) *Taur.* según el código *Fl.*, que dice regularum responsorum verbo *por Responsorum*.

(2) *neque, inserta Vulg.*

(3) *Taur.* según corrección del código *Fl.*; *amiserit, la escritura original, Br.*

35. PAPINIANO; Respuestas, libro IX.— Es sabido que los esclavos destinados á la custodia del templo, que Ticia quiso que se edificase, y que no fueron manumitidos, son del heredero.

36. EL MISMO; Respuestas, libro XII.— El señor que venció, si quiere llevarse su esclavo, no será obligado á recibir en lugar de él la estimación del litigio.

37. CALISTRATO; Cuestiones, libro II.— Una convención privada no puede hacer que uno sea ni esclavo ni liberto de alguno.

38. PAULO; Respuestas, libro XV.— Paulo respondió, que, si perfeccionada, como se propone, sin ninguna condición la compra, el comprador escribió después por su propia voluntad una carta en la que manifestase que él después de cierto tiempo manumitirá al que había comprado, no se consideraba que esta carta estuviese comprendida en la Constitución del Divino Marco.

§ 1.—El mismo respondió, que la Constitución del Divino Marco se refería ciertamente á la libertad de aquellos esclavos, que fueron vendidos con la condición de ser manumitidos después de cierto tiempo, pero que el mismo favor merece para conseguir la libertad también aquella por la cual su señor recibió precio, para que manumitiese á su esclava, porque él mismo la habrá de tener también como liberta.

§ 2.—Se preguntó, si el comprador le habrá dado válidamente la libertad á un esclavo, no habiendo pagado todavía el precio. Paulo respondió, que el esclavo que el vendedor entregó al comprador, si á aquél se le dió fianza respecto al precio, comenzó á estar en los bienes del comprador aun no habiéndose pagado el precio.

§ 3.—Cayo Seyo le vendió á Lucio Ticio su esclavo Stico con la condición de que Ticio manumitiese á Stico después de tres años, si le hubiese servido los tres años continuos; pero no habiendo transcurrido todavía el tiempo de los tres años huyó Stico, y volvió después de algún tiempo, habiendo fallecido Ticio; pregunto, si para conseguir la libertad en virtud de la venta le obstará á Stico el haberse marchado antes de los tres años. Paulo respondió, que, según lo que se expone, cumplido el tiempo, después del cual debió ser manumitido Stico, le competió á éste la libertad.

39. EL MISMO; Sentencias, libro V.— Aquel á quien no le incumbe la necesidad de probar su ingenuidad, ha de ser oído si voluntariamente desea probarla él mismo.

§ 1.—Los que conocen de la ingenuidad pueden proferir sentencia á manera de destierro por la calumnia del que temerariamente promovió la controversia.

§ 2.—Los tutores ó curadores de los pupilos, cuya tutela y cuyos bienes administraron, no pueden promover después cuestión sobre su estado.

§ 3.—Al marido no se le prohíbe que á su mujer y liberta le promueva la cuestión de estado.

40. HERMOGENIANO; Epítome del Derecho, libro V.— Cuando un mayor de veinte años se dió para ser vendido con el pacto de partirse el precio, no puede reclamar su libertad ni aun después de la manumisión.

(4) *revertitur, Hal.*

(5) *partitionis, Vulg.*

41. PAULUS libro singulari de Articulis liberalis causae (1). — Si in obscuro sit, in quo fuerit status, qui pro libertate sua litigat, prior audiendus est probare volens, se ipsum in libertatis esse possessione (2).

§ 1.—Iudex autem, qui de libertate cognoscit, etiam de rebus amotis, damnove domino (3) facto cognoscere debet; fieri enim potest, ut fiducia libertatis et surripere quaedam, et corrumpere atque consumere ex bonis (4), quibus serviebat, ausus sit.

42. LABEO libro IV. Posteriorum (5). — Si servus, quem emerat, ad libertatem proclamavit, et ab iudice perperam pro eo iudicatum est, et dominus eius servi post rem contra te iudicatam te heredem fecit, aut alio quo (6) nomine is tuus esse coepisset, petere eum tuum esse poteris, nec tibi obstat rei iudicatae praescriptio (7). Iavolenus: haec vera (8) sunt.

43. POMONIUS libro III. Senatusconsultorum. — De his, qui bona eorum, quibus serviebant, interceptissent, deinde ad libertatem proclamabant, Hadrianus Imperator rescripsit; cuius Rescripti verba haec sunt: «Sicut non est aequum, fiducia libertatis, quae ex fideicommissi causa praestanda est, interceptere hereditariam pecuniam, ita nec libertati praestandae moram quaeri oportet. Quamprimum ergo arbitrum dare debeat, apud quem constaret, quid servari potest (9) heredi, antequam ad servum manumittendum compelleretur».

44. VENULEIUS libro VII. Actionum. — Licet dubitatum antea fuit, utrum servus duntaxat, an libertus iurando patrono obligaretur in is, quae libertatis causa imponuntur, tamen verius est, non aliter quam liberum obligari. Ideo autem solet iurandum a servis exigere, ut hi religione adstricti, posteaquam suae potestatis esse coepissent, iurandi necessitatem haberent, dummodo in continenti, quum manumissus est, aut iuret, aut promitteret.

§ 1.—Licet autem circa donum, munus, operas, etiam uxorum personas inserere.

§ 2.—In eum, qui impubes iuraverit, scilicet qui et iurare potuerit, danda est utilis actio operarum nomine, quum pubes tamen factus erit; potest tamen et impubes operas dare, veluti si nomenclator (10) sit, vel histrio.

TIT. XIII

QUIBUS AD LIBERTATEM PROCLAMARE NON LICET

[Cf. Cod. VII. 18.]

1. ULPIANUS libro II. de Officio Proconsulis. — Maiores viginti annis ita demum ad libertatem

(1) Taur. según la escritura original; causa, la corrección del código Fl.; Liberalis causa si in, Hal.

(2) Hal. Vulg.; possessionem, el código Fl.

(3) Según las Bas.; magno por domino, Taur. según la escritura original; magno, omítela la corrección del código Fl., Br.

(4) eorum, insertan acertadamente Hal. Vulg.

41. PAULO; Artículos sobre la causa de la libertad, libro único. — Si estuviera oscuro en qué estado se halla el que litiga sobre su libertad, ha de ser oído primero al que quiere probar que él está en posesión de la libertad.

§ 1.—Mas el juez que conoce de la libertad debe conocer también de las cosas amovidas, ó del daño causado al señor; porque puede suceder que con la esperanza de la libertad se haya atrevido á sustraer, estropear y consumir algunas cosas de los bienes de aquellos á quienes servia.

42. LABEON; Obras póstumas, libro IV. — Si el esclavo que tu habias comprado reclamó su libertad, y por el juez se falló malamente á su favor, y el dueño de este esclavo te hizo heredero después de fallado el negocio contra ti, ó aquél hubiese comenzado á ser tuyo por otro cualquier título, podrás reclamar que él es tuyo, y no te obstará la excepción de cosa juzgada. Y dice Javoleno, que esto es verdad.

43. POMONIO; Senadoconsultos, libro III. — El Emperador Adriano expidió un rescripto respecto á los que hubiesen substraído bienes de aquellos á quienes servian, y que después reclamaban la libertad; las palabras de cuyo rescripto son estas: «Así como no es justo que con la confianza en la libertad, que se ha de dar por causa de fideicomiso, substraiga uno dinero de la herencia, así tampoco conviene que haya querrela por demora en dar la libertad: Así, pues, se debe nombrar cuanto antes un árbitro, ante el cual se haga constar qué es lo que se le puede reservar al heredero antes que sea compelido á manumitir al esclavo.»

44. VENULEYO; Acciones, libro VII. — Aunque antes se dudó si solamente el esclavo, ó si también el libertado se obligaría mediante juramento al patrono respecto á las imposiciones que se hacen por causa de la libertad, es, sin embargo, mas verdadero que no se obliga de otra suerte sino libre. Mas por lo mismo se suele exigir juramento de los esclavos, á fin de que constreñidos éstos por la religión tengan, después que hubiesen comenzado á ser de propio derecho, necesidad de jurar, con tal que inmediatamente después que fué manumitido jure ó prometa.

§ 1.—Mas es lícito comprender también á las personas de las mujeres en cuanto á los donativos, regalos y días de trabajo.

§ 2.—Contra el que siendo impúbere hubiere jurado, por supuesto, si también hubiere podido jurar, se ha de dar la acción útil por razón de días de trabajo, pero cuando se hubiere hecho púbero; mas también puede el impúbere dar días de trabajo, por ejemplo, si fuera nomenclator ó histrión.

TÍTULO XIII

DE AQUELLOS Á QUIENES NO LES ES LÍCITO RECLAMAR LA LIBERTAD

[Véase Cod. VII. 18.]

1. ULPIANO; Del cargo de Proconsul, libro II. — Los mayores de veinte años no pueden reclamar la

(5) Iavolenus libro VI. ἐπιτολήν, Hal.

(6) Taur. al margen; aliquo, en el texto.

(7) Taur.; proscriptio, el código Fl.

(8) Taur.; verba, el código Fl.; Iavoleni haec verba, la corrección del código Fl.; Br.; Labeonis haec verba, Hal.

(9) posset, acertadamente Hal.

(10) nomenclator, Hal.; miniculator, Vulg.

proclamare non possunt, si pretium ad ipsum, qui venit, pervenerit; ex ceteris autem causis, quamvis maior viginti annis se venum dari passus sit, ad libertatem ei proclamare licet.

§ 1.—Minori autem viginti annis ne quidem ex causa supra scripta debet denegari libertatis proclamatio, nisi maior annis viginti factus duravit in servitute; tunc enim, si pretium partitus (1) sit, dicendum erit, denegari ei debere libertatis proclamationem.

2. MARCELLUS (2) libro XXIV. Digestorum.—Servum quis per vim a Titio accepit, et testamento liberum esse iussit; quamquam solvendo decesserit, non erit ille liber; alioquin fraudabitur Titius, qui non procedente quidem libertate cum herede eius agere potest. At si ad libertatem servus pervenerit, nullam actionem habiturus est, quia nihil videbitur heres ex defuncti dolo consecutus.

3. POMPONIUS libro XI. Epistolarum et variarum lectionum.—Iis, qui se passi sunt venire, ad libertatem proclamandi licentiam denegari; quaero, an et ad eos, qui ex mulieribus, quae se passae sint venire, nascuntur, ita (3) Senatusconsulta pertinent? Dubitari non potest, quin ei quoque, quae maior annis viginti venire se passa est, ad libertatem proclamandi licentia fuerit deneganda. His quoque danda non est, qui ex ea nati tempore servitutis eius erunt.

4. PAULUS libro XII. Quaestionum.—Licinius Rufinus Iulio Paulo: Is, cui fideicommissa libertas debebatur, post vicesimum annum venire (4) se passus est; quaero, denegandum sit ei ad libertatem proclamare? Movet me exemplum cuiusvis liberi hominis; nam etsi consecutus esset (5) libertatem se vendidisset, denegaretur ei ad libertatem proclamare; nec debet meliori loco intelligi, quod in servitute constitutus passus est se venum dari, quam si esset libertatem consecutus. Sed e contrario movet me, quod in hoc, de quo quaeritur, venditio constitit, et est, qui veniat; in libero autem homine neque venditio constitit (6), et nihil est, quod (7) veniat. Peto itaque, plenissime instruas. Respondit: venditio quidem tam servi, quam liberi contrahi potest, et stipulatio de evictione contrahitur; non enim de eo loquimur, qui sciens liberum emit, nam adversus hunc nec ad libertatem proclamatio denegatur; sed is, qui adhuc servus est, etiam invitus venire (8) potest, quamvis et ipse in eo malus sit, quod de conditione sua dissimulat, quum in sua potestate habeat, ut statim ad libertatem perveniat. Quod quidem non potest ei imputari, cui nondum libertas debetur; pone statuliberum passum se venum dari, nemo dicturus est, superveniente conditione, quae non fuit in eius potestate, libertatis petitionem ei denegandam. Idem puto, etiam si in ipsius potestate fuit conditio. Sed in proposito magis probandum est, ut denegetur ei libertatis petitio, qui potuit petere liber-

libertad solamente si el precio hubiere ido a poder del mismo que fué vendido; mas en los demás casos, aunque el mayor de veinte años hubiera permitido ser vendido, le es licito reclamar la libertad.

§ 1.—Pero al menor de veinte años no se le debe denegar ciertamente por la causa antes dicha la reclamación de la libertad, á no ser que haya permanecido en la esclavitud siendo mayor de veinte años; porque entonces, si hubiera participado del precio, se habrá de decir que se le debe denegar la reclamación de la libertad.

2. MARCELO; Digesto, libro XXIV.—Uno recibió de Ticio á la fuerza un esclavo, y dispuso en su testamento que fuese libre; aunque hubiere fallecido siendo solvente, aquél no será libre; de otra suerte, sería defraudado Ticio, quién, no siendo, á la verdad, procedente la libertad puede ejercitar la acción contra su heredero. Mas si el esclavo hubiere llegado á la libertad, no ha de tener ninguna acción, porque no se considerará que el heredero haya conseguido cosa alguna por dolo del difunto.

3. POMONIO; Epistolas y Doctrinas varias, libro XI.—A los que consintieron ser vendidos se les deniega la facultad de reclamar la libertad; pregunto, ¿se referirán estos senadoconsultos también á los que nacen de mujeres, que hayan consentido ser vendidas? No se puede dudar, que también se le habrá de denegar la facultad para reclamar la libertad á la mujer de veinte años, que consintió ser vendida. Tampoco se les ha de dar á los que nacieron de ella durante el tiempo de su esclavitud.

4. PAULO; Cuestiones, libro XII.—Licinio Rufino á Julio Paulo: Uno, á quien se le debía la libertad dejada por fideicomiso, consintió ser vendido después de cumplidos los veinte años; pregunto, ¿se le ha de denegar que reclame la libertad? Me hace vacilar el ejemplo de lo que sucede con cualquier hombre libre; porque aun cuando habiendo conseguido la libertad se hubiese vendido, se le denegaría que reclamase la libertad; y no debe ser considerado de mejor condición, porque hallándose en la esclavitud haya consentido ser vendido, que si hubiese conseguido la libertad. Pero me hace dudar por el contrario que respecto á éste de quien se trata subsiste una venta, y hay uno que es vendido; pero tratándose de un hombre libre, ni subsiste la venta, ni hay nada que se venda. Pido, pues, que me instruyas muy cumplidamente. Respondió: ciertamente que se puede celebrar venta tanto de un esclavo, como de un hombre libre, y se celebra estipulación respecto á la evicción; porque no hablamos del que á sabiendas compró un hombre libre, pues contra éste no se deniega la reclamación de la libertad; pero el que es todavía esclavo puede ser vendido también contra su voluntad, aunque también éste obre mal en disimular su condición, teniendo en su potestad el llegar inmediatamente á la libertad. Lo que ciertamente no se puede imputar á aquel á quien no se le debe todavía la libertad; supón que un *statuliber* consintió ser vendido; ninguno dirá, que cumpliéndose la condición, que

(1) participatus, Vulg.

(2) Πωλος, las Bas.

(3) ista, Hal. Vulg.

(4) Hal.; veniri, et códice Fl.

(5) esset, considerase aquí palabra superflua.

(6) El código citado por Geb.; constitit, et códice Fl.

(7) Taur. al margen; quoniam, en el texto.

(8) Véase la nota 1.

tatem, et maluit se venum dari, quia indignus est auxilio Praetoris fideicommissarii.

5. *IDEM libro singulari ad Senatusconsultum Claudianum.*—Si duo liberum hominem maiorem annis viginti emerimus, unus sciens eius conditionem, alter ignorans, an (1) non propter eum, qui scit, ad libertatem ei proclamare permittitur, sed propter eum, qui ignorat, servus efficiatur? Sed non etiam eius, qui scit, sed tantum alterius.

TIT. XIV

SI (2) INGENUUS ESSE DICETUR
[Cf. Cod. VII. 14.]

1. *MARCELLUS libro VII. Digestorum.*—Si liber-
tus alterius alio agente ingenuus pronuntiatu-
s esse dicetur, sine ulla exceptione temporis patronus eius
cognitionem solet exercere.

2. *SATURNINUS (3) libro I. de Officio Proconsulis.*—Qui se venire passus esset maiorem, scilicet
ut pretium ad ipsum perveniret, prohibendum de
libertate contendere Divus Hadrianus constituit;
sed interdum ita contendendum permisit, si pre-
mium suum reddidisset.

§ 1.—Qui se ex libertinitate ingenuitati (4) as-
serant, non ultra quinquennium, quam manumissi
fuissent, audientur.

§ 2.—Qui post quinquennium reperisse instru-
menta ingenuitatis suae asseverant, de ea re ipsos
Principes adire oportere cognitu-
ros.

3. *POMPONIUS libro V. Senatusconsultorum.*—
Hoc sermone, AGNITIS NATALIBUS, de nullis aliis in-
telligendum est, Senatui sensisse, quam ingenuis.

§ 1.—Verbo autem RELINQUERENT (5) etiam hoc
intelligendum est, ut, quaecunque ex re eius, a
quo manumissi erant, acquisita habeant, restituant.
Sed id quemadmodum accipiendum sit, videndum
est, utrumne quae ignorantibus dominis abstulis-
sent, item quod ex his (6) acquisitum, reddere de-
beant, an vero etiam (7) concessa et donata a ma-
numissoribus amplexi sint; quod magis est.

4. *PAPINIUS libro XXII. Quaestionum.*—Ora-
tio, quae prohibet apud Consules, aut Praesides
provinciarum post quinquennium a die manumis-
sionis in ingenuitatem (8) proclamare, nullam
causam, aut personam excipit.

5. *IDEM libro X. Responsorum.*—Patronum post
quinquennium sententiae pro ingenuitate dictae,

(1) *Taur.* según la escritura original; an, omitela la co-
rrección del códice Fl., Br.

(2) LIBERTUS, insertan Hal. Vulg.

(3) Masurius Sabinus, Hal.

(4) *Taur.*; ingenuitate, el códice Fl.; in ingenuitatem, los
códices citados por Br.

no estuvo en su potestad, se le ha de denegar la re-
clamación de la libertad. Lo mismo opino, también
si la condición estuvo en su potestad. Pero en el
caso propuesto más bien se ha de admitir que se le
deniegue la reclamación de la libertad al que pudo
pedir la libertad y prefirió darse en venta, porque
es indigno del auxilio del Pretor fideicomisario.

5. *EL MISMO; Comentarios al Senadoconsulto Clau-
diano, libro único.*—Si dos hubiéremos comprado
un hombre libre, mayor de veinte años, conociendo
uno su condición, é ignorándola otro, ¿se le permi-
te reclamar la libertad por causa del que lo sabe, ó
se hará esclavo por causa del que lo ignora? Mas
no lo será también del que lo sabe, sino selamen-
te del otro.

TÍTULO XIV

DE SI SE DIJERE QUE UNO ES INGENUO
[Véase Cod. VII. 14.]

1. *MARCELLO; Digesto, libro VII.*—Si se dijere que
el liberto de uno fué declarado ingenuo ejercitando
otro la acción, suele su patrono ejercitar sin nin-
guna excepción de tiempo acción para que se co-
nozca de ello.

2. *SATURNINO; Del cargo de Proconsul, libro I.*—
Estableció el Divino Adriano, que se le ha de prohi-
bir que litigue sobre su libertad al que siendo ma-
yor hubiese consentido ser vendido, por supuesto,
para que el precio fuese á poder del mismo; pero á
veces se le permitió que litigara, si hubiese devuel-
to su propio precio.

§ 1.—Los que teniendo condición de libertinos
afirman que son ingenuos no serán oídos después
de un quinquenio de haber sido manumitidos.

§ 2.—Los que afirman que después de un quin-
quenio encontraron los documentos de su ingenui-
dad, deben recurrir á los mismos Principes para
que conozcan de este asunto.

3. *POMPONIO; Senadoconsultos, libro V.*—Se ha
de entender con estas palabras, «condición na-
tal reconocida», el Senado no se refirió á ninguna
otra más que á la de los ingenuos.

§ 1.—Mas con la palabra «dejasen» se ha de en-
tender también esto, que restituyan cualesquiera
cosas que hayan adquirido con bienes de aquel por
quien habian sido manumitidos. Pero se ha de ver
de qué modo se ha de entender esto, si deberán
restituir lo que hubiesen quitado ignorándolo los
señores, así como lo que con bienes de ellos fué ad-
quirido, ó si también hayan sido comprendidas las
cosas concedidas y donadas por los manumisores;
lo que es más cierto.

4. *PAPINIUS; Cuestiones, libro XXII.*—La Ora-
ción, que prohibe que uno reclame la ingenuidad
ante los Cónsules ó los Presidentes de las provin-
cias después de un quinquenio desde el día de la
manumisión, no exceptúa ninguna causa ó persona.

5. *EL MISMO; Respuestas, libro X.*—Respondi,
que después del quinquenio de haberse pronuncia-

(5) *Taur.* según la escritura original; RELIQUERUNT, la
corrección del códice Fl., Br.

(6) re eius por his, Hal.

(7) quae, insertan acertadamente Hal. Vulg.

(8) Hal. Vulg.; ingenuitate, el códice Fl.

quo ignorante res iudicata est, non esse praescriptione temporis summovendum, respondi.

6. ULPIANUS libro XXXVIII. ad Edictum.—Quoties de hoc contenditur, an quis libertus sit, sive operae petantur, sive obsequium desideretur, sive etiam famosa actio intendatur, sive in ius vocetur, qui se patronum dicit, sive nulla causa interveniat, redditur praeiudicium. Sed et quoties quis libertinum quidem se confitetur, libertum autem Caii Seii se negat, idem praeiudicium datur; redditur autem alterutro desiderante. Sed actoris (1) partibus semper, qui se patronum dicit, fungitur, probareque libertum suum necesse habet, aut, si non probet, vincitur.

TIT. XV

NE DE STATU DEFUNCTORUM POST
QUINQUENNIIUM QUARRATUR
[Cf. Cod. VII. 21.]

1. MARCIANUS libro singulari de delatoribus.—De statu defunctorum post quinquennium quaerere non licet, neque privatim (2), neque fisci nomine.

§ 1.—Sed nec eius status retractandus est, qui intra quinquennium decessit, si per huius (3) quaestionem praeiudicium futurum est ante quinquennium mortuo.

§ 2.—Imo nec de vivi statu quaerendum est, si quaestio huius (4) praeiudicium facit ei, qui ante quinquennium decessit; et ita Divus Hadrianus constituit.

§ 3.—Sed interdum et intra quinquennium non licet de statu defuncti dicere (5). Nam Oratione Divi Marci cavetur, ut, si quis ingenuus pronuntiatus fuerit, liceat ingenuitatis sententiam retractare, — sed vivo eo, qui ingenuus pronuntiatus est, non etiam post mortem —, in tantum, ut, etiam si coepta quaestio fuit retractationis, morte eius extinguatur, ut eadem Oratione cavetur.

§ 4.—Si quidem in deteriorem conditionem quis statum retractaret, secundum ea, quae dixi, praescribendum est. Quid ergo, si in meliorem, veluti pro servo libertus dicatur, quare non admittatur? Quid enim, si servus quis dicatur (6), quasi ex ancilla natus, quae ante quinquennium mortua est, quare non liceat probare, liberam fuisse, — hoc (7) enim et pro mortua est —? Et Marcellus libro quinto de Officio Consulis scripsit, posse; ego quoque in auditorio publico idem secutus sum.

2. PAPINIANUS libro XIV. Responsorum.—Non esse libertatis quaestionem filiis inferendam (8) propter matris vel patris memoriam post quinquennium a morte non retractatam (9), convenit.

§ 1.—Nec in ea re, quae publicam tutelam me-

(1) Taur.; auctoris, et odiose Fl.
(2) privati, Hal. Vulg.
(3) huiusmodi, Vulg.
(4) huiusmodi, Vulg.
(5) quaerere, Hal.
(6) quare non admittatur? Quid enim, si servus quis dicatur, considerans anaditas por antiquos copistas.

do sentencia á favor de la ingenuidad, el patrono, que ignorase que la cosa había sido juzgada, no ha de ser repelido con la prescripción del tiempo.

6. ULPIANO; Comentarios al Edicto, libro XXXVIII.—Siempre que se litiga sobre esto, sobre si alguno es esclavo, ya se le reclamen días de trabajo, ya se pretenda un servicio, ya también si se intentara una acción infamante, ya si fuera llamado á juicio el que dice que es patrono, ya si no mediara ninguna causa, se da sentencia prejudicial. Mas también se da la misma sentencia prejudicial siempre que alguno se confiesa ciertamente libertino, pero niega que sea liberto de Cayo Soyo; mas se da pidiéndola uno ú otro. Pero desempeña siempre las funciones de actor el que dice que es patrono, y tiene necesidad de probar que aquél es su liberto, ó, si no lo probase, es vencido.

TÍTULO XV.

DE QUE DESPUÉS DE UN QUINQUENNIO NO SE CUESTIONE
SOBRE EL ESTADO DE LOS FALLECIDOS
[Véase Cód. VII. 21.]

1. MARCIANO; De los delatores, libro único.—Después de un quinquenio no es lícito cuestionar ni privadamente, ni en nombre del fisco, sobre el estado de los fallecidos.

§ 1.—Mas tampoco se ha de discutir de nuevo sobre el estado del que falleció dentro de un quinquenio, si mediante esta cuestión se ha de causar perjuicio á uno que falleció antes del quinquenio.

§ 2.—Ni aun sobre el estado de un vivo se ha de cuestionar, si la cuestión sobre él causa perjuicio á uno que falleció antes de un quinquenio; y así lo determinó el Divino Adriano.

§ 3.—Pero á veces ni aun dentro de un quinquenio es lícito cuestionar sobre el estado de un difunto. Porque se dispone en la Oración del Divino Marco, que, si alguno hubiere sido declarado ingenuo, sea lícito revisar la sentencia de la ingenuidad, — pero viviendo el que fué declarado ingenuo, no también después de su muerte —, de tal manera que, aunque se haya incoado la cuestión de la revisión, se extingue con su muerte, como se dispone en la misma Oración.

§ 4.—Si verdaderamente alguno volviese á discutir el estado para empeorar la condición, habrá la prescripción, según lo que he dicho. ¿Qué se dirá, pues, si para mejorarla, por ejemplo, se dijera que uno es libertino en lugar de esclavo? ¿Por qué no será admitido? Porque si se dijera que uno es esclavo, como nacido de una esclava, que falleció antes del quinquenio, ¿por qué no será lícito probar que ella fué libre, — pues esto es también en favor de la difunta —? Y escribió Marcelo en el libro quinto del Cargo de Consul, que se podía; yo también me atuve á lo mismo en audiencia pública.

2. PAPINIANO; Respuestas, libro XIV.—Convino que no se les hubiera de promover á los hijos la cuestión sobre la libertad por no haberse revisado la memoria de la madre ó del padre después de un quinquenio de la muerte.

§ 1.—En esta materia, que mereció la tutela pú-

(7) haec, Hal. Vulg.
(8) Según corrección del código Fl.; inferendam, Taur. según la escritura original, Br.
(9) Taur. según corrección del código Fl.; retractatam, la escritura original, Br.

ruit, pupillis agentibus restitutionis auxilium tribuendum est, quod quinque annorum tempus, quum tutores non haberent, excesserit.

§ 2.—Praescriptio quinque annorum, quae statum defunctorum tuetur, specie litis ante mortem illatae non fit irrita, si veterem causam, desistente, qui movit, longo silentio finitam probetur.

3. HERMOGENIANUS *libro VI. iuris Epitomarum.*—Ante quinquennium defunctorum (1) status honestior, quam mortis tempore fuisse existimabatur, vindicari (2) non prohibetur. Idcirco etsi quis in servitute moriatur, post quinquennium liber decessisse probari potest.

4. CALLISTRATUS *libro I. de iure fisci.*—Primus omnium Divus Nerva edicto vetuit, post quinquennium mortis cuiusque de statu quaeri.

§ 1.—Sed et Divus Claudius Claudiano rescripsit, si per quaestionem numariam praesudicium statui videbitur fieri, cessare quaestionem.

TIT. XVI

DE COLLUSIONE DETEGENDA
[Cf. Cod. VII. 20.]

1. GAIVS *libro II. ad Edictum Praetoris urbani, titulo de liberali causa.*—Ne quorundam dominorum erga servos nimia indulgentia inquinaret amplissimum ordinem eo, quod paterentur servos suos in ingenuitatem proclamare, liberosque iudicari, Senatusconsultum factum est Domitiani temporibus, quo cautum est, ut, si quis probasset, per collusionem quidquam factum, si iste homo servus sit, fieret eius servus, qui detexisset collusionem.

2. ULPIANUS *libro II. de Officio Consulis.*—Collusionem detegere ingenuitatis post sententiam intra quinquennium posse, Divus Marcus constituit.

§ 1.—Quinquennium autem continuum utique accipiemus.

§ 2.—Sicubi plane aetas eius, cuius retractatur collusio, differendam retractationem in tempus pubertatis vel alterius rei suadet, quinquennium non currere dicendum est.

§ 3.—Quinquennium autem non ad perficiendam retractationem, sed ad inchoandam puto praefinitum, aliter atque circa eum, qui ex libertinitate se in ingenuitatem petit.

§ 4.—Oratione Divi Marci cavetur, ut etiam extraneis, qui pro altero postulandi ius haberent, liceret (3) detegere collusionem.

3. CALLISTRATUS *libro IV. de Cognitionibus.*—Quum non iusto contradictore quis ingenuus pronuntiatus est, perinde inefficax est decretum, atque si nulla iudicata res intervenisset; idque principalibus Constitutionibus cavetur.

4. ULPIANUS *libro I. ad legem Iuliam et Papiam.*

blica, no se les ha de conceder a los pupilos que ejerciten la acción el beneficio de la restitución, porque haya transcurrido el término de los cinco años sin tener tutores.

§ 2.—La prescripción de los cinco años, que ampara el estado de los fallecidos, no se invalida so pretexto de que fué promovido el litigio antes de la muerte, si se probare que la antigua causa quedó terminada por haber desistido de ella con su largo silencio el que la promovió.

3. HERMOGENIANO; *Epítome del Derecho, libro VI.*—No se prohíbe que antes del quinquenio se reivindique para los fallecidos un estado más honroso que el que se estimaba que tuvieron al tiempo de la muerte. Y por lo tanto, aunque alguno muera en la esclavitud, se puede probar cinco años después que falleció libre.

4. CALISTRATO; *Del Derecho del fisco, libro I.*—El Divino Nerva fué de todos el primero que prohibió por un edicto que después de un quinquenio de la muerte de cualquiera se cuestionase sobre su estado.

§ 1.—Pero también el Divino Claudio repondió por rescripto a Claudiano, que si se viere que por una cuestión pecuniaria se causaba perjuicio al estado de alguno, cesaba la cuestión.

TÍTULO XVI

DEL DESCUBRIMIENTO DE COLUSIÓN
[Véase Cód. VII. 20.]

1. GAYO; *Comentarios al Edicto del Pretor urbano, libro II., título de la causa sobre la libertad.*—A fin de que la excesiva indulgencia de algunos dueños para sus esclavos no mancille el muy elevado orden, porque consientan que sus esclavos reclamen la ingenuidad, se hizo en tiempos de Domiciano un senadoconsulto, en el que se dispuso, que, si alguien hubiese probado que se hizo alguna cosa por colusión, si este hombre fuese esclavo, se hiciera esclavo del que hubiese descubierto la colusión.

2. ULPIANO; *Del Cargo de Consul, libro II.*—El Divino Marco estableció, que dentro de un quinquenio después de la sentencia se pudiera descubrir la colusión respecto a la ingenuidad.

§ 1.—Mas entenderemos ciertamente continuos los cinco años.

§ 2.—A la verdad, si la edad de aquél de cuya colusión se trata aconseja que se haya de diferir el examen hasta el tiempo de la pubertad ó de otra cosa, se ha de decir que no corre el quinquenio.

§ 3.—Pero opino que el quinquenio no fué prefijado para terminar el examen, sino para incoarlo, al contrario de lo que se dice respecto al que estando en la condición de libertino reclama la ingenuidad.

§ 4.—Se dispone en la Oración del Divino Marco, que también a los extraños que tengan el derecho de pedir por otro les sea lícito descubrir la colusión.

3. CALISTRATO; *De las Jurisdicciones, libro IV.*—Cuando alguno fué declarado ingenuo sin legítimo contradictor, el decreto es ineficaz lo mismo que si no hubiese mediado ninguna cosa juzgada; y esto se dispone en las constituciones de los Príncipes.

4. ULPIANO; *Comentarios a la ley Julia y Papia,*

(1) *Hal. Vulg.*; defuncto, el código *Fl.*
(2) *iudicari, Hal.*

(3) *Taur.*; *liquet, el código Fl.*